

Отчет

«Разработка предложений (рекомендаций) по
совершенствованию концепции общественного фонда
«Қазақстан Халқына»

**Исследование проведено Центром стратегических
инициатив**

Фонд «Казакстан халкына» основан 11 января 2022 года по поручению Президента РК для решения острых общественных проблем. Главная особенность Фонда в том, что он дополняет, но не дублирует, имеющиеся государственные механизмы социальной помощи. Проекты Фонда в основном связаны со здравоохранением, образованием, социальной поддержкой, спортом и культурой. Помимо непосредственной помощи, Фонд также занимается развитием культуры благотворительности в стране. В своей работе Фонд тесно взаимодействует со всеми стейкхолдерами, вовлеченными в реализацию государственной политики социальной помощи: государственными органами, а также представителями гражданского сектора (НПО).

Для улучшения работы в июле-августе 2022 по инициативе руководства Фонда было проведено масштабное исследование, включающее в себя онлайн-опрос представителей гражданского общества, анализ заявок, поступающих в Фонд, а также глубинные интервью (фокус-группы) с представителями гражданского сектора. В ходе онлайн-опроса было замерено мнение представителей 1085 различных НПО по Республике. Организации, чьи представители принимали участие в опросе занимаются оказанием разнообразных социальных услуг и решением различных социальных проблем. Организации диверсифицированы по региону, размеру, годы создания и т.д. В целом, выборка очень разнообразна, и представляет самые разные виды гражданских организаций и инициатив.

Второй источник информации – это заявки, поданные в Фонд на получение социальной помощи. В ходе исследования был проведен анализ порядка 12 тысяч подобных заявок.

Данный отчет представляет результаты исследования на основе анализа двух обозначенных источников информации.

Анализ результатов онлайн-опроса

В рамках данного раздела отчета представлен анализ результатов онлайн-опроса среди представителей гражданских организаций страны. Опрос был проведен в июле-августе 2022 года в онлайн-сервисе для опросов Qualtrics. В результате было заполнено 1085 анкет. Поскольку в онлайн-опросе в отличие от классического face-to-face опроса отсутствует прямой контакт с потенциальным респондентом значительно меньше возможностей «мотивировать» опрашиваемых к полному заполнению анкеты. Нередко возникают ситуации, когда потенциальный респондент, ответив на 3–4 вопроса, бросает анкету, поскольку считает, что заполнение забирает слишком много времени. Отметим, что анкета включала в себя 42 вопроса и предполагала около двадцати минут на полное заполнение (достаточно стандартный вариант для социологического опроса). Тем не менее порядка трети респондентов не заполнило анкеты должным образом, эта группа систематически удалялась из анализа результатов (на что мы неоднократно обращаем внимание на последующих страницах).

Организационные характеристики

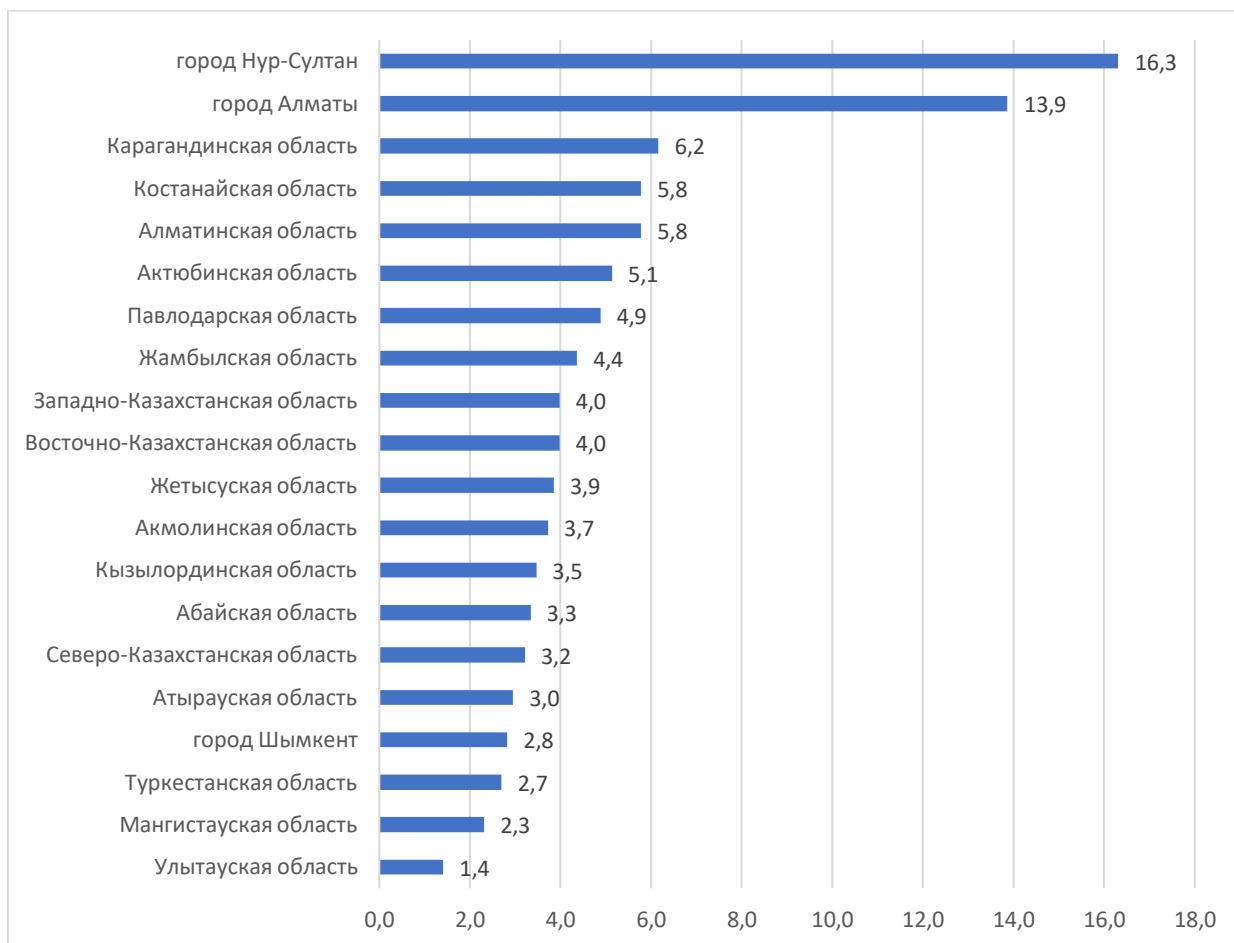
Анализ результатов необходимо начать с рассмотрения организационных характеристик, которые будут выступать в качестве основных независимых переменных в ходе предлагаемого отчета. Иными словами, предполагается, что ответы респондентов, выражающие их отношение к фонду, связаны или даже обусловлены организационными характеристиками.

Организационные характеристики включают различные качества организаций, например, год создания или масштаб деятельности.

Распределение организаций по регионам представлено на диаграмме 2.1. Наиболее многочисленная группа участников опроса не идентифицировала свой регион (28,2%). Эта группа не представлена на диаграмме (100% рассчитано от числа содержательных ответов). Содержательные ответы показывают, что большинство организаций городов Нур-Султан (16,3%) и Алматы (13,9%). Согласно данным реестра НПО, в Нур-Султане и Алматы находятся наибольшая часть организаций (11,6% и 16,8% соответственно).

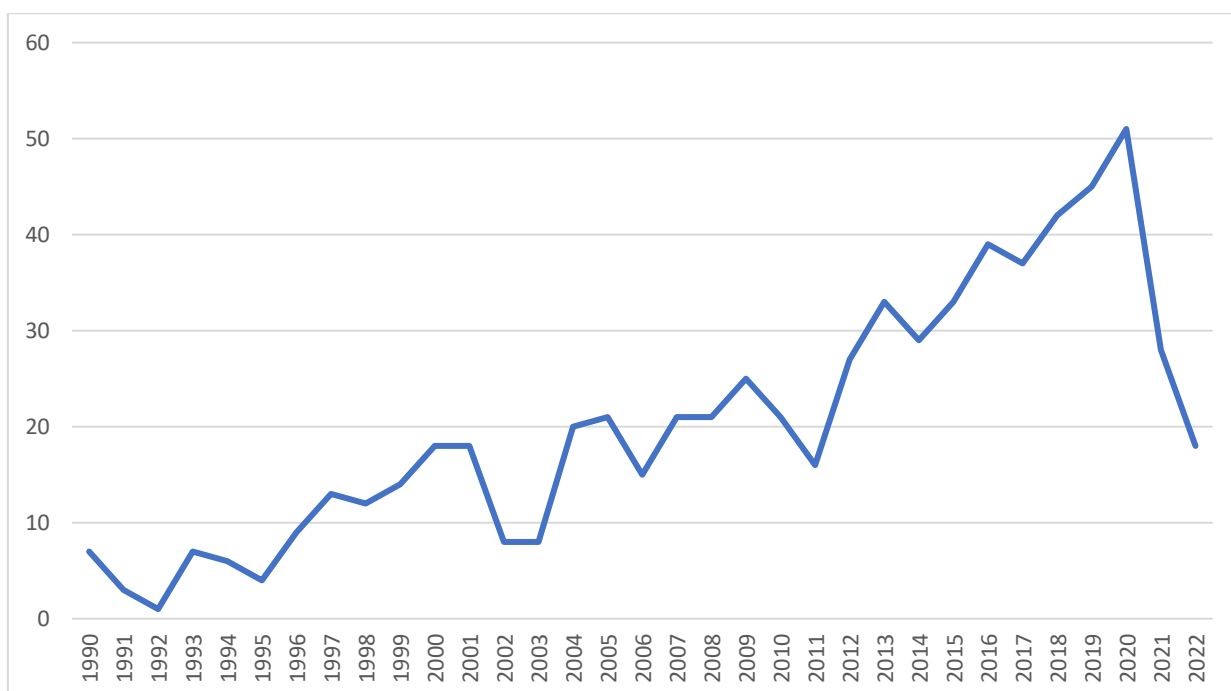
Наименьшее количество в Мангистауской и Туркестанской областях, а также в городе Шымкент. Пока невозможно принять в расчет Улытаускую область, поскольку нет актуальных данных в реестре НПО. Как видно из распределения в генеральной совокупности наименьшее количество НПО представлено именно в этих административно-территориальных единицах.

Диаграмма 1. Распределение НПО в разрезе регионов (в %)



Вторая организационная характеристика, замеренная в ходе опроса – это год создания организации. Результаты показывают, что НПО, представители которых участвовали в опросе, являются достаточно возрастными организациями. Распределение ответов на данный вопрос представлено на диаграмме 2.2. Средний год создания НПО – 2011, медианный – 2013 год. Таким образом, возраст типичной организации, чьи представители приняли участие в исследовании, составляет порядка 10–12 лет, достаточно большой возраст для гражданских организаций. В связи с чем можно сделать предположение о достаточном опыте участников опроса.

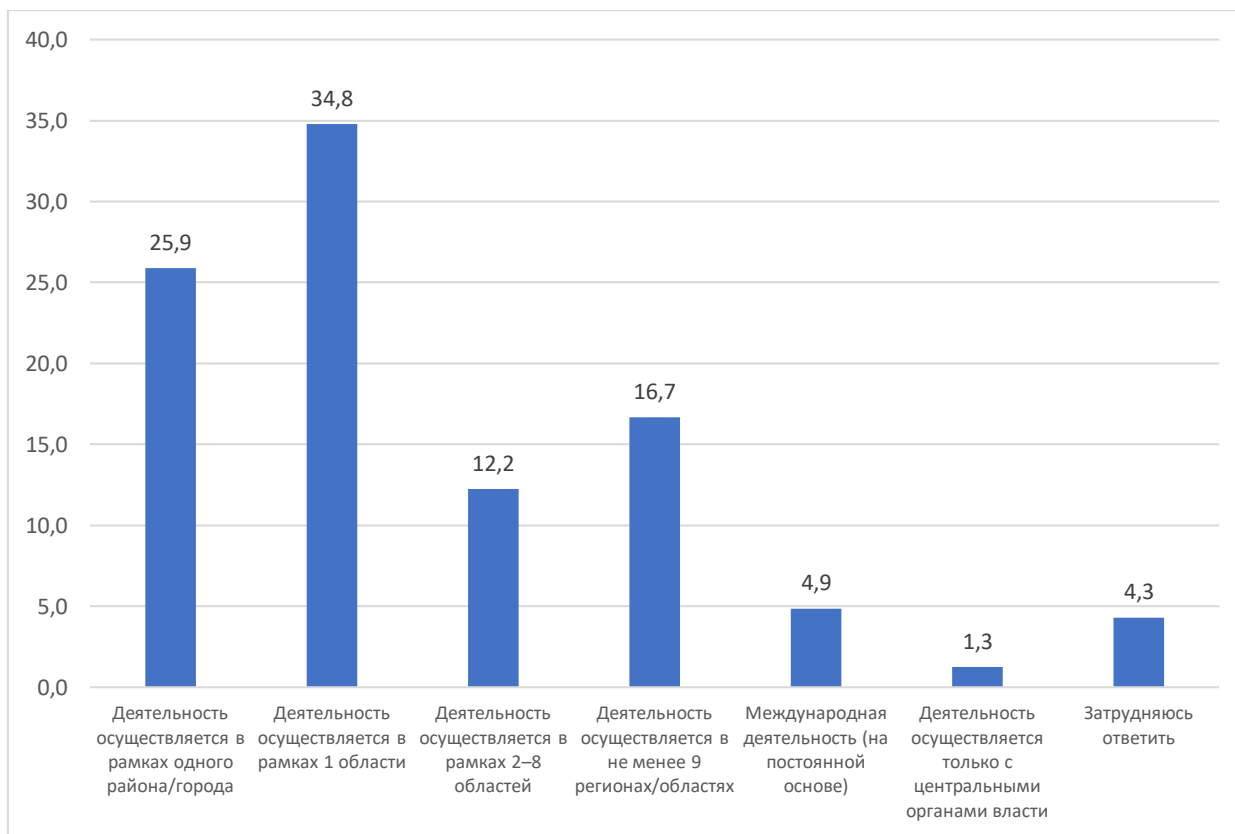
Диаграмма 2.2. Распределение организаций в разрезе года создания (частоты)



Оценивая ресурсы организации важно определить масштабы ее деятельности. Существуют различные способы измерения масштабов организационной деятельности. Вероятно, самый простой из них заключается в непосредственном определении степени локализации ее деятельности. Для этих целей представителям НПО был задан прямой вопрос о том, осуществляет ли их организация деятельность в пределах всей страны, в пределах области или в рамках более мелких административно-территориальных единиц.

Распределение ответов представлено на диаграмме 2.3. Согласно ответам, в основном организации имеют относительно небольшой масштаб деятельности. Так, наиболее популярными среди содержательных ответов были варианты, указывающие масштаб деятельности в пределах одного района/города или одной области (суммарная доля подобных ответов составила 41%). Также достаточно многочисленная группа осуществляет свою деятельность в рамках нескольких областей или даже на всей территории страны (11,5%)

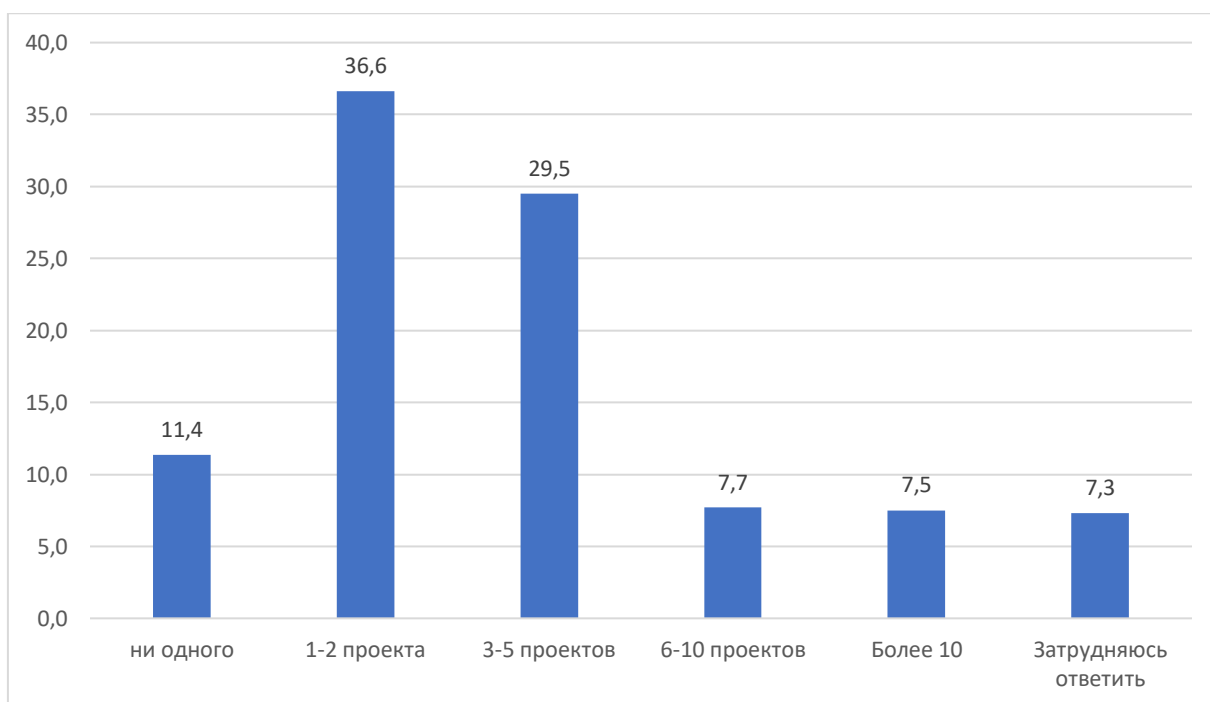
Диаграмма 2.3. Q4 Распределение НПО по масштабам деятельности (в %)



Другой способ измерения масштабов деятельности связан с косвенными оценками. Например, посредством подсчета количества реализуемых проектов как показатель масштаба/влияния организации. Для этих целей представителей организаций попросили определить, насколько эффективны в реализации проектов их организации были в течение прошлого года? Как много проектов они сумели реализовать? Распределение ответов представлено на диаграмме 2.4.

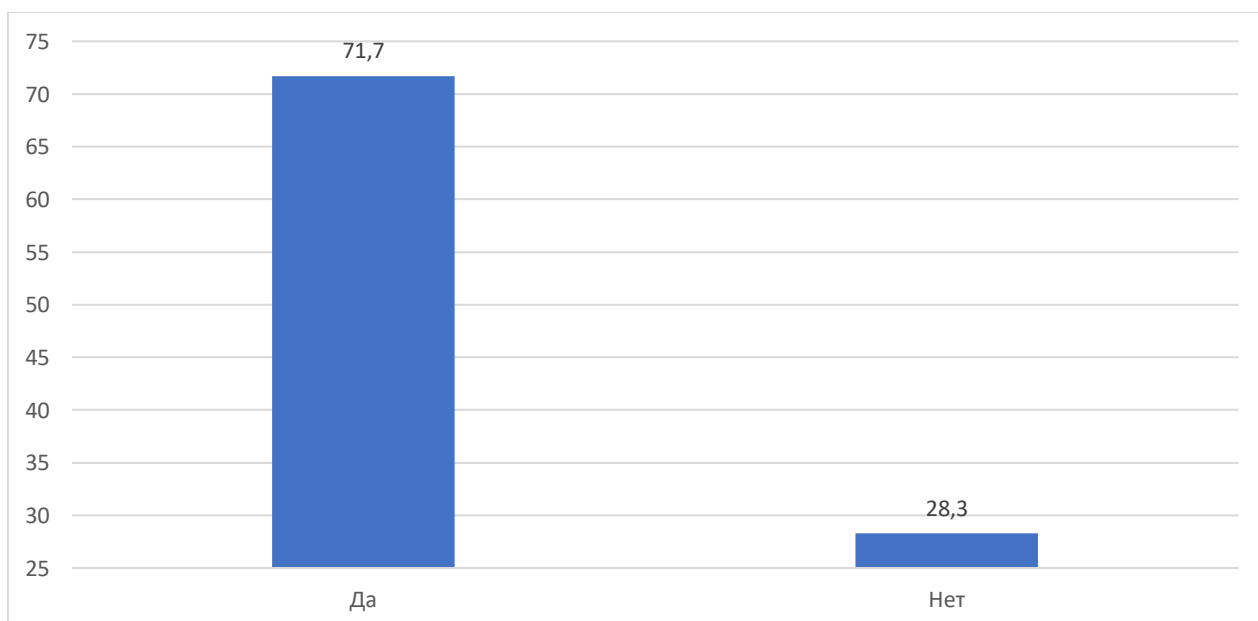
Результаты показывают, что в среднем организации реализовывали 3,6 проекта в год (если оставить в расчетах вариант «затрудняюсь ответить», то среднее количество проектов уменьшится до 3,3). Наиболее популярным вариантом ответа был именно вариант от одного до трех проектов в год. Вторым по популярности был ответ от 3–5 проектов в год. Лишь чуть больше 15% организаций сумели реализовать шесть и более проектов в течение года, при этом 7,5% реализовали больше 10 проектов.

Диаграмма 2.4 Q 34 Укажите, пожалуйста, сколько проектов/программ реализовала Ваша организация в прошлом году (в %)



Другой способ замера масштабов связан с оценкой размера организации, подсчитанной через количество ее сотрудников и волонтеров. Для этих целей участникам опроса было задано несколько вопросов. Прежде всего, был замерен факт наличия оплачиваемого штата постоянных сотрудников. Результаты представлены на диаграмме 2.5. Распределение ответов показывает явное преобладание организаций с наличием постоянного штата сотрудников.

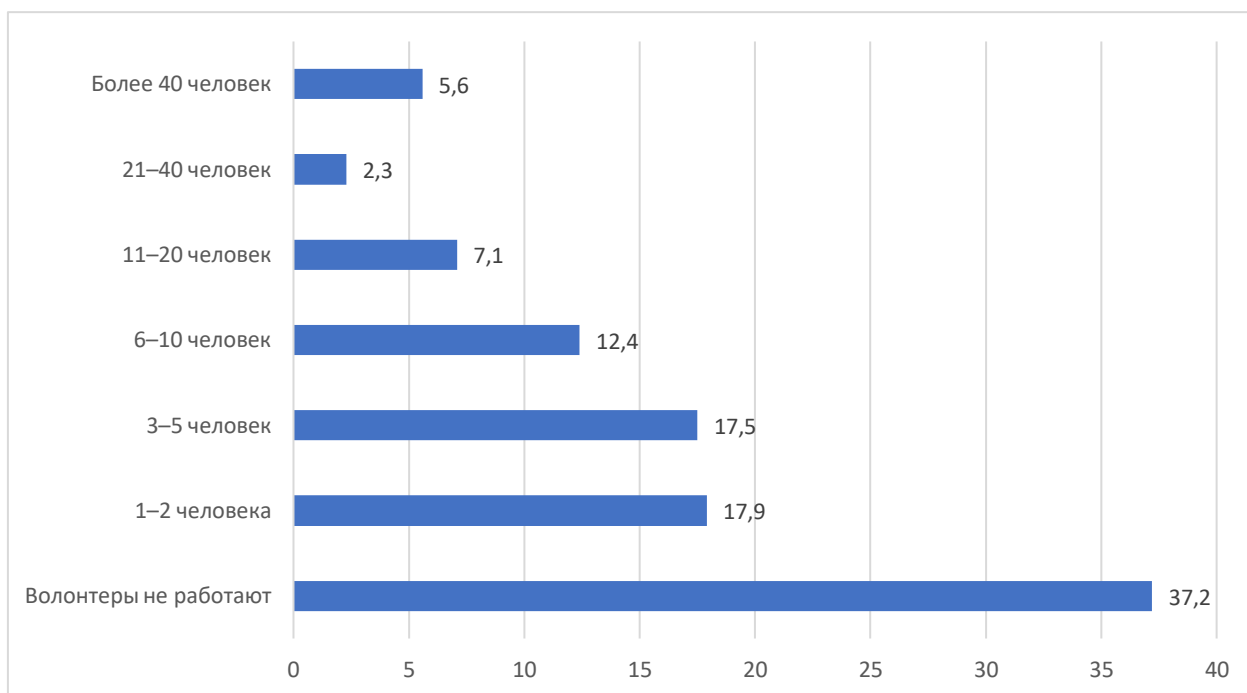
Диаграмма 2.5 Q 36 Имеется ли в Вашей организации штат сотрудников, работающих на постоянной основе? (в %)



Помимо количества постоянных оплачиваемых сотрудников нужно обратить внимание на альтернативный вариант рабочей силы, а именно волонтеров.

Волонтеры выступают важным трудовым ресурсом, источником человеческого капитала для НПО. В ряде случаев доля волонтеров может значительно превышать количество сотрудников, работающих на постоянной основе. Для того чтобы оценить данный параметр, респондентам было предложено ответить на вопрос «Сколько волонтеров работают в Вашей организации на регулярной основе более 2 часов в неделю». Результаты представлены на диаграмме 2.6.

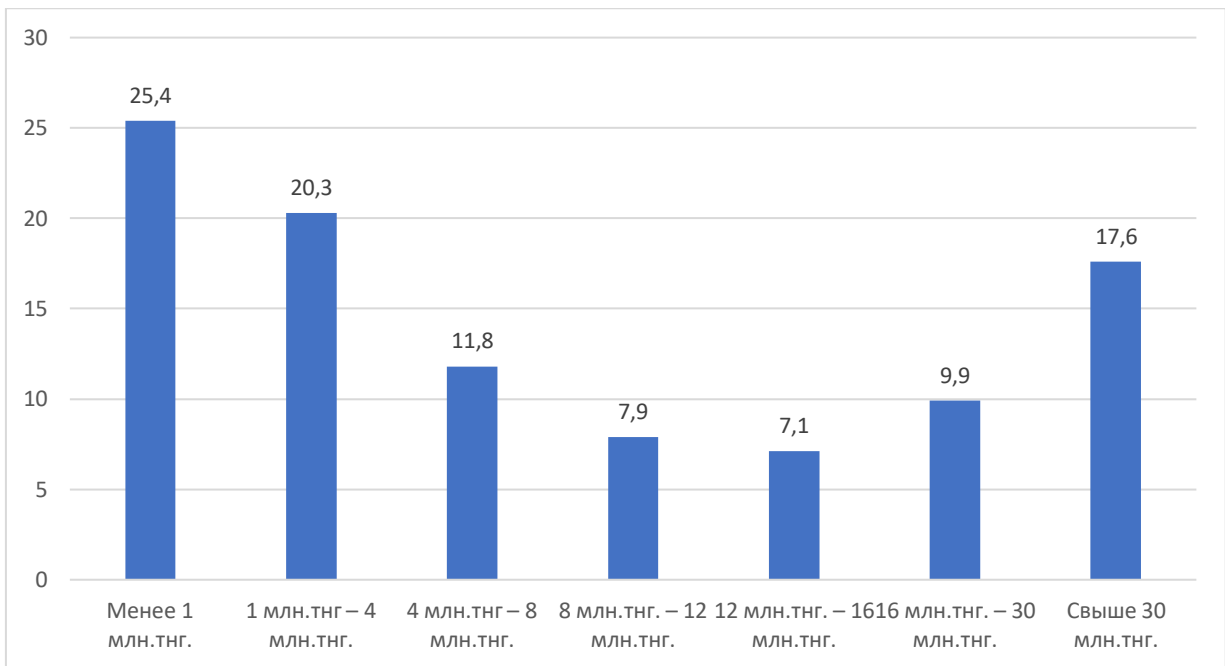
Диаграмма 2.6. Сколько волонтеров работают в Вашей организации на регулярной основе более 2 часов в неделю (в %)



Следующий способ оценки масштаба организации связан с определением ее финансовых возможностей. Распределение организаций в зависимости от бюджета организации представлено на диаграмме 2.7.

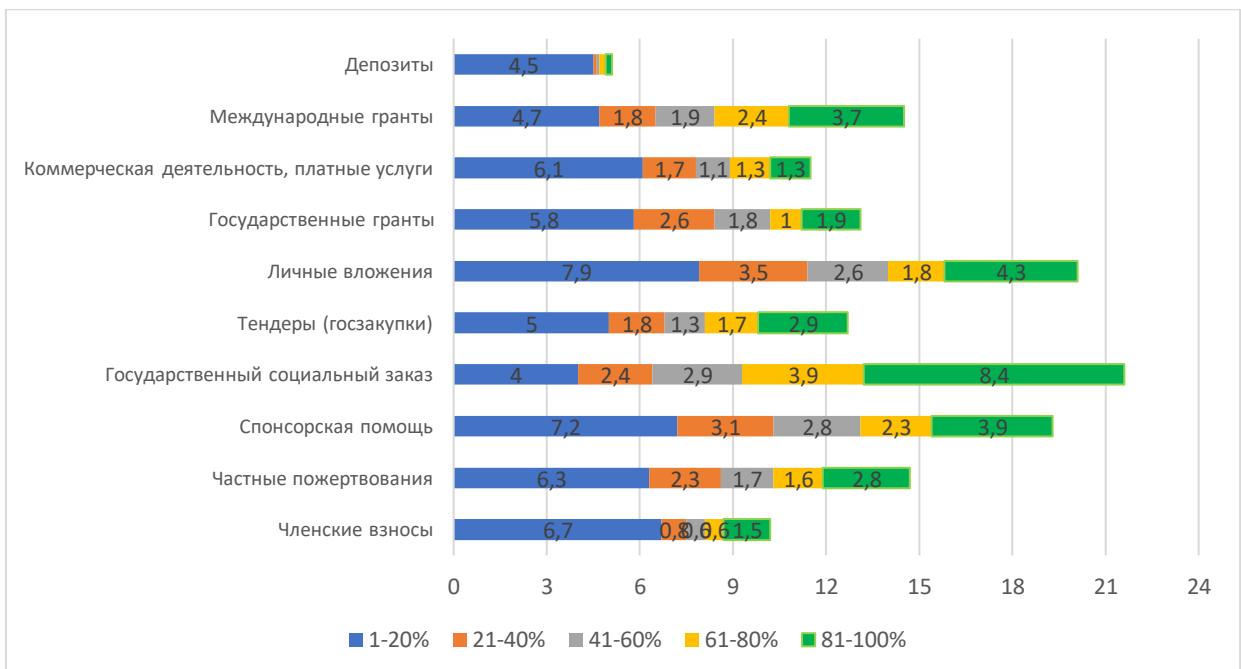
Средний бюджет НПО-участника опроса равен 12 миллионов тенге; медианное значение меньше и находится в интервале 4–8 миллионов тенге. Также размер бюджета до одного миллиона тенге является наиболее популярным вариантом ответа, который отметили более четверти участников опроса. Вторым по популярности вариантом ответа был размер бюджета от одного до четырех миллионов, отмеченный представителем каждой пятой организации. Интересно, что третий по популярности вариант (указанный 17,6% респондентов) находится на полностью противоположном крае и характеризует организации с большими финансовыми возможностями (размер бюджета более 30 миллионов тенге в год).

Диаграмма 2.7 Q 37 Укажите, пожалуйста, общий годовой бюджет Вашей организации (в %)



Помимо размера бюджета, важно определить источники финансирования. Для этих целей респондентам было предложено определить источники финансирования, и доля каждого из источников в общем бюджета организации. Распределение ответов представлено на диаграмме 2.8.

Диаграмма 2.8. Основные источники, из которых организация получала средства, в течение последних 3-х лет (в %)



Как видно из распределения ответов основными источниками финансирования выступают государственный социальный заказ, личные вложения, спонсорская помощь, международные гранты. Доля государственного социального заказа в среднем превышает 60% в бюджете НПО. Второй по популярности источник: международные гранты, чья доля в

среднем составляет 55%. Спонсорская помощь – последний из вариантов, чья доля превышает 50%. Тендеры (госзакупки) и личные вложения следующие по популярности варианты ответов – 49% и 48% соответственно.

При анализе отношений между источниками финансирования и размером бюджета были обнаружены две корреляционные взаимосвязи. Они касаются таких источников дохода как личные вложения и государственные гранты. Результаты показывают отрицательную связь между размером бюджета и долей личных вложений в бюджете. Чем больше доля личных вложений в бюджете, тем меньше его размер (корреляция Пирсона $-0,159^*$). Можно предположить, что личные вложения будут осуществляться руководством организации и/или ее сотрудниками лишь в крайних случаях, чтобы

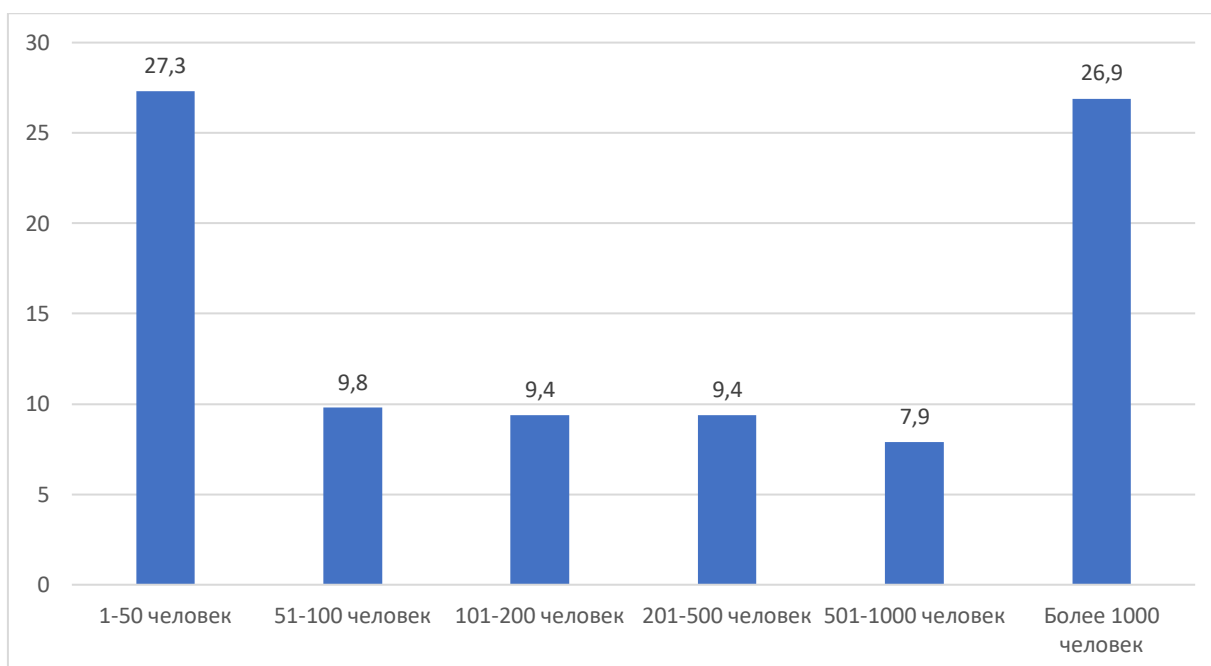
В случае государственных грантов связь прямо пропорциональная: размер бюджета растет вместе с ростом данного источника в структуре доходов организации (корреляция Пирсона равна $0,19^*$).

Таким образом, наличие в структуре бюджета таких источников как государственные гранты связано с вероятностью большего бюджета, а наличие в структуре бюджета собственных средств как одного из источников финансирования организации скорее свидетельствует о небольшом бюджете организации.

Наконец, размер организации можно попробовать определить на основе размеров целевой группы. Это последний из способов измерения масштабов, представленный в опросе. Распределение ответов дано на диаграмме 2.9. На диаграмме не представлены респонденты, которые затруднились с ответом на данный вопрос, не сумев определить размер своей целевой группы (таковых оказалось достаточно много – 9,4%).

Наиболее популярным вариантом ответа был вариант с минимальной оценкой размера целевой аудитории (1–50 человек). Вторым по популярности ответом был вариант, указывающий, наоборот, на максимальную целевую аудиторию (более 1000 человек). Эти два варианта ответа получили более половины от общего числа возможных ответов. Таким образом, как и в случае предыдущего вопроса, мы имеем дело с двугорбым распределением. Варианты ответов между двумя крайностями пользовались значительно меньшим вниманием. Средний размер целевой аудитории равен 456 человек, медианное значение находится в интервале от 201 до 500 человек.

Диаграмма 2.9 Q 41 Укажите примерное количество целевой группы, с которой работает Ваша организация? (в %)



Различные оценки измерения масштабов организации связаны между собой. Для этих целей были рассчитаны линейные корреляции Пирсона, и они демонстрируют взаимосвязь между всеми переменными (смотрите таблицу 2.1). Во всех случаях корреляции являются положительные – рост одного параметра совпадает с ростом другого. Так, результаты показывают, что наличие штата постоянных сотрудников связано с большим количеством проектов, большей целевой аудиторией, большим количеством волонтеров, большим географическим масштабом деятельности. Чем больше НПО реализует проектов/программ, тем с большей вероятностью такая организация будет иметь больший размер целевой группы, большее количество волонтеров, больший размер бюджета и больший географический масштаб деятельности.

Таблица 2.1 Корреляционные связи между различными способами оценки масштабов деятельности организации.

	Кол-во реализованных проектов/программ	Размер целевой групп	Кол-во волонтеров	Размер годового бюджета	Масштаб деятельности
Штат сотрудников	,223**	,178**	,171**	,431**	,171**
Кол-во реализованных проектов/программ	--	,242**	,262**	,314**	,270**
Размер целевой групп		--	,234**	,382**	,351**
Кол-во волонтеров			--	,138**	,202**
Размер годового бюджета				--	,242**

Масштаб деятельности					--
----------------------	--	--	--	--	----

Следующая группа вопросов связана с определением деятельности организации. Как и в случае определением масштабов, замер направлений деятельности НПО можно провести различными способами.

Первый вариант связан с попыткой определения сферой занятости или сферой профессиональной деятельности, в которой специализируются НПО-участники опроса. Согласно правилам опроса каждый респондент мог предоставить несколько вариантов ответа на этот вопрос в зависимости от количества направлений деятельности, в рамках которых его/ее НПО осуществляет свою деятельность. Результаты (диаграмма 2.9) показывают, что казахстанские НПО обычно не являются узкоспециализированными и занимаются несколькими направлениями. Поскольку представители НПО могли указать более одного направления в качестве деятельности, сумма всех ответов превышает 100%. Так среднестатистическая организация-участник опроса специализировалась более чем в трех различных направлениях. Направления деятельности достаточно разнообразны. Распределение результатов показывает, что наибольшая группа представителей НПО специализируется на поддержке социально-уязвимых слоев населения (28,6%). Люди с ограниченными возможностями – второе по популярности направление деятельности НПО (18,6%). 18,1% из числа ответивших на данный вопрос указали благотворительность в качестве направления собственной деятельности.

К наименее популярным направлениям относились такие варианты как защита исторического наследия (5,3%), городские исследования (4,7%) благоустройство/плейсмейкинг (2,7%) и архитектура и дизайн (1,3%).

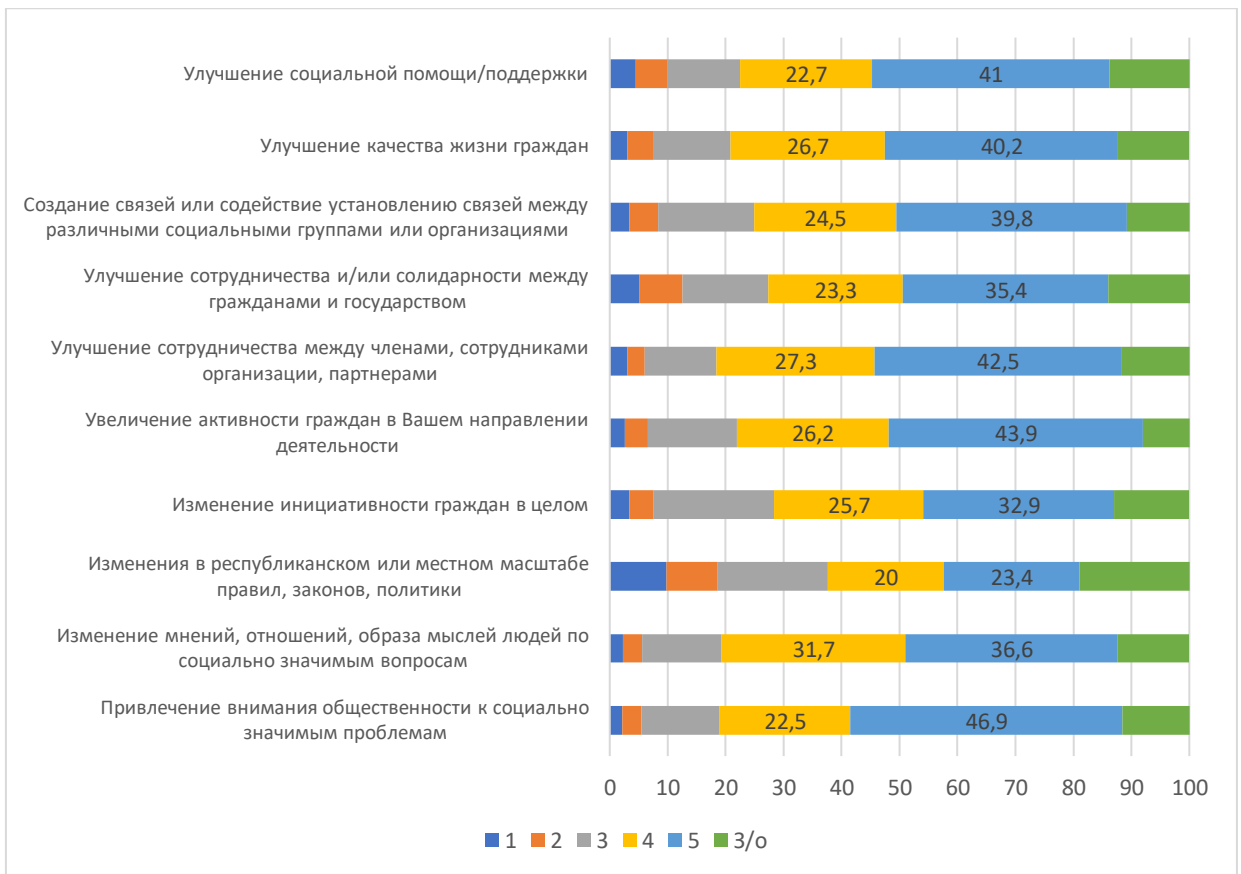
Диаграмма 2.9. Q 31 Укажите, пожалуйста, направление деятельности Вашей организации (в %)



Другой способ определить специализацию гражданских организаций связан с определением целей, которые НПО стремятся достичь. Участникам было предложено по пятибалльной шкале оценить влияние проектов их организации на достижение различных целей (распределение ответов представлено на диаграмме 2.10).

Чаще всего представители НПО высоко оценивали влияние собственных проектов на достижение такой цели как привлечение внимания в общественности к социально значимым проблемам (совокупная доля оценок 4 и 5 составляет 69,4% из них 46,9% оценили на 5). Улучшение активности граждан в определенном направлении деятельности в 70,1% случаев рассматривалась в качестве направления, в котором влияние проектов организации особенно велико. Улучшение сотрудничества между членами, сотрудниками организации и партнёрами оценивали в качестве основного фактора влияния проектов была указана 69,8% участников НПО.

Диаграмма 2.10 Q 32 Как бы вы оценили влияние проектов Вашей организации на достижение следующих целей? (в %)



Наконец, участникам опроса было предложено определить в чем заключается основная роль организации, которую они представляют. Результаты ответов представлены на диаграмме 2.11. Как видно из распределения чаще всего в качестве основной роли организации указывается оказание помощи нуждающимся группам населения (23,2%). Вклад в становление гражданского общества был указан 16,5%. Выявление потребностей социальных групп в качестве основной роли организации было отмечено 16,2% участников опроса.

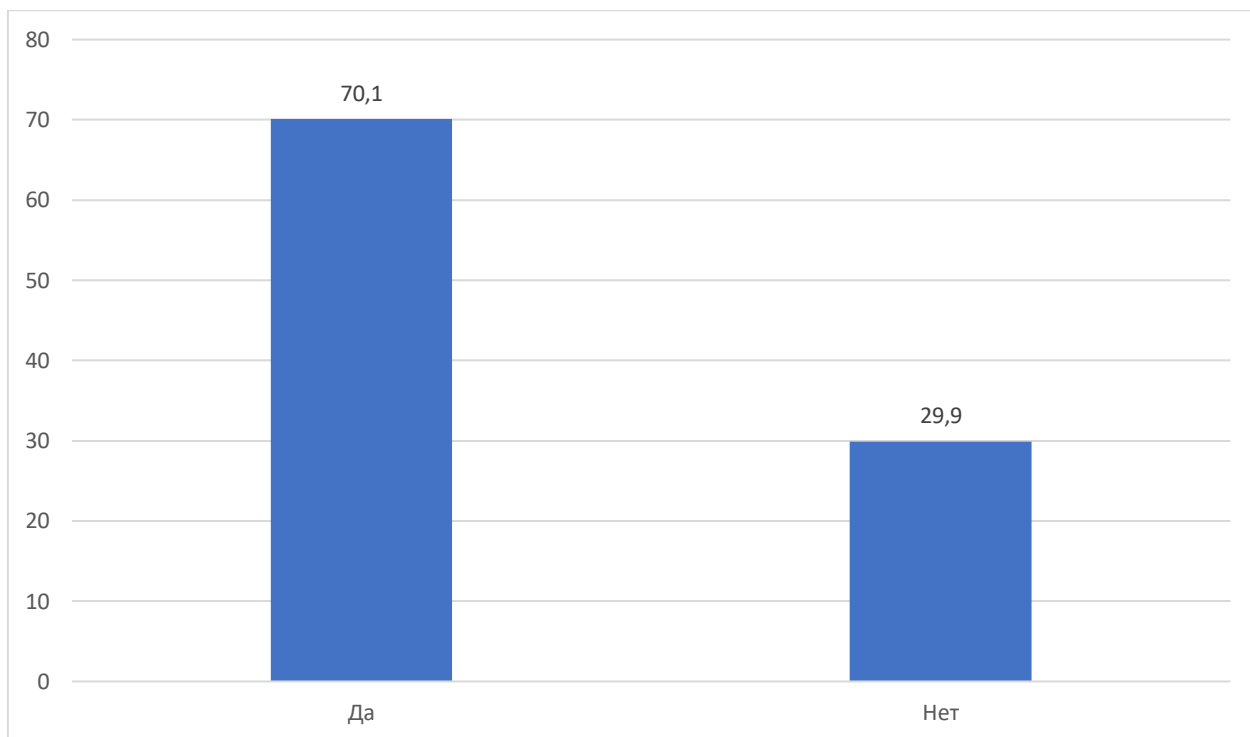
Диаграмма 2.11 Q 33 В чем, на Ваш взгляд, заключается основная роль Вашей организации? (в %)



Важным элементом, указывающим на профессиональность гражданской организации, а также на ее открытость, транспарентность и способность взаимодействовать с обществом, является публикация в открытом доступе годовых отчетов о проделанной работе. Данный вопрос был задан участникам опроса.

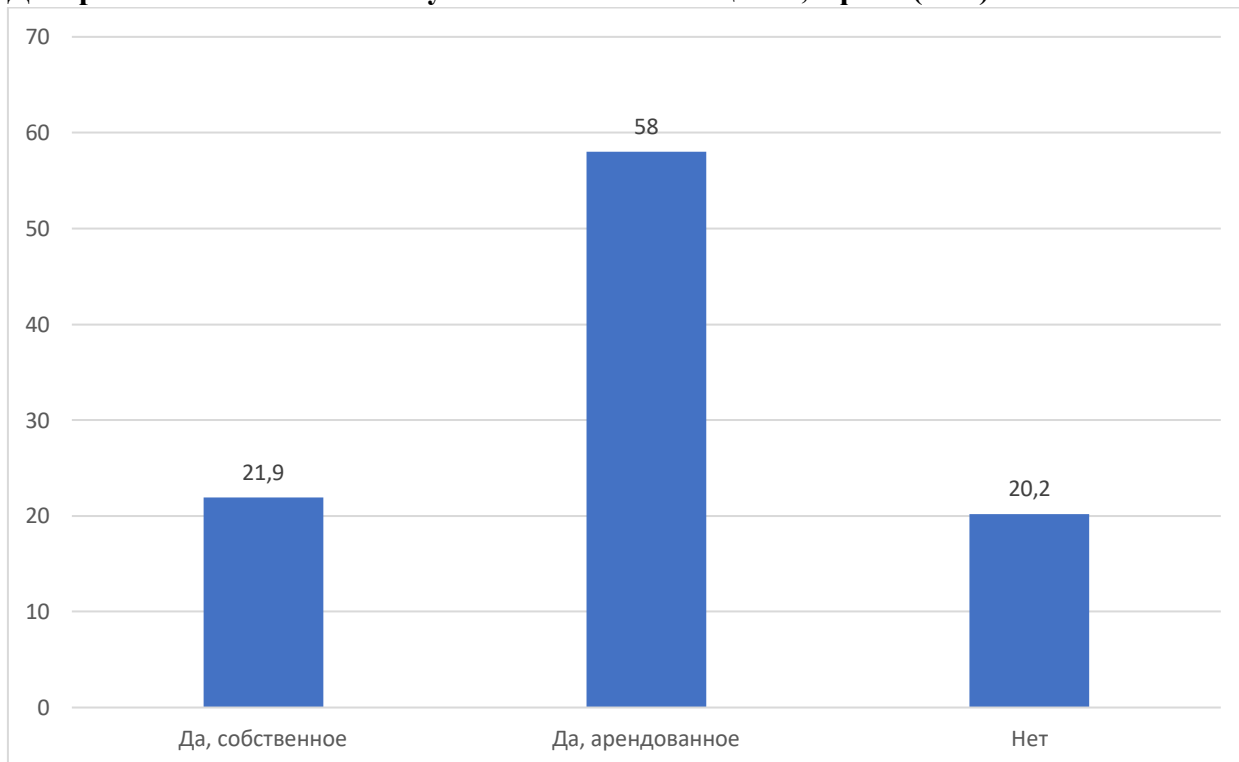
Результаты, представленные на 2.12 диаграмме, показывают, что большинство гражданских организаций (70,1%) предоставляют в открытом доступе годовые отчеты о проделанной работе. 29,9% участников опроса заявили об обратном.

Диаграмма 2.12. Публикует или предоставляет в открытом доступе Ваша организация годовые отчеты о проделанной работе?



Следующий важный момент – это замер инфраструктурных возможностей организации. Прежде всего это оценка наличия у НПО офисного помещения. Распределение ответов представлено на диаграмме 2.13.

Диаграмма 2.13. Имеется ли у Вашей НПО помещение, офис? (в %)



Как показывают ответы, примерно пятая часть организаций не имеет собственного офиса. Примерно столько же располагают собственным офисом, наиболее многочисленная группа (58%) арендует офисное помещение.

Далее участникам опроса было предложено определить наиболее приоритетные направления. Как видно из распределения иерархия ответов в рамках региона и по стране в целом не отличаются.

В качестве наиболее приоритетных направлений деятельности участники опроса называют прежде всего социальную помощь/поддержку, далее следуют образование и здравоохранение. Благотворительность, культура и спорт реже определяются в качестве наиболее приоритетных направлений.

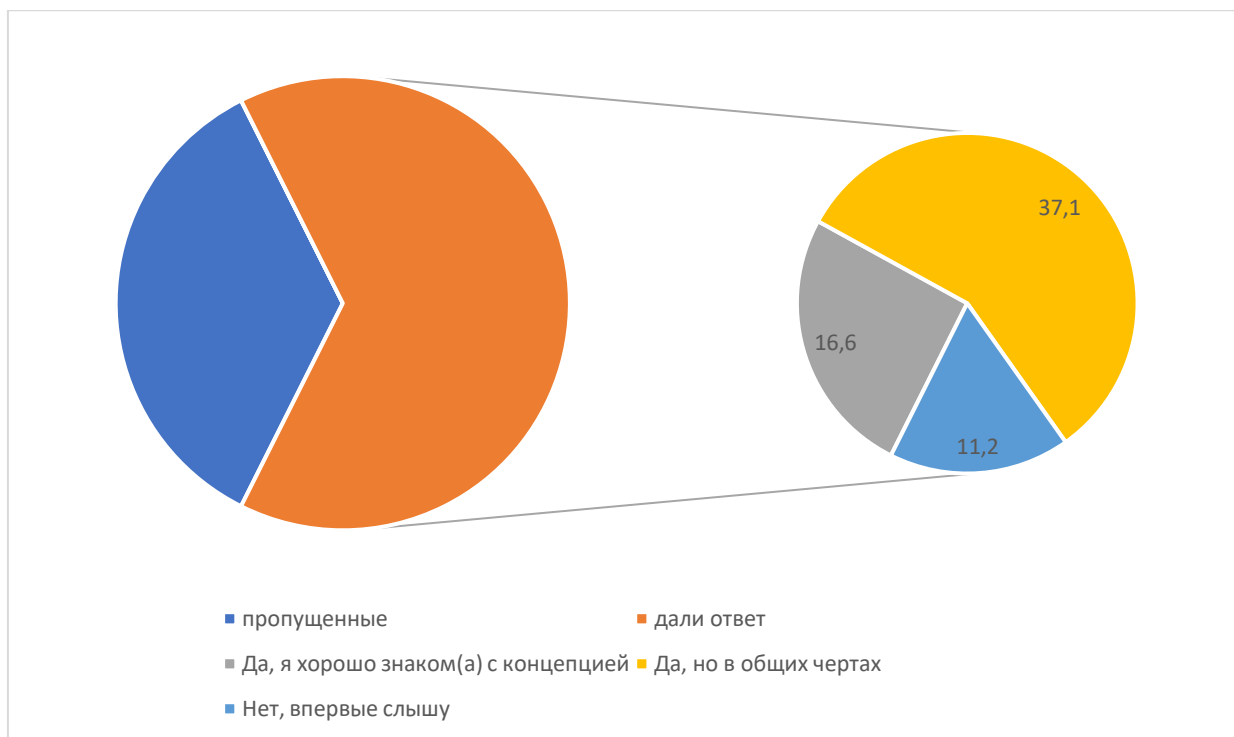
Таблица 2.1 Q5 Какие направления деятельности на сегодняшний день являются наиболее приоритетными для деятельности НПО в рамках Вашего региона (района, города) и по стране в целом (частоты)

Переменная	в рамках региона	по стране в целом
Социальная поддержка/помощь	343	265
Здравоохранение	232	220
Образование	219	231
Благотворительность	192	156
Культура	154	153
Спорт	140	123
Другое	77	80

Знание концепции Фонда

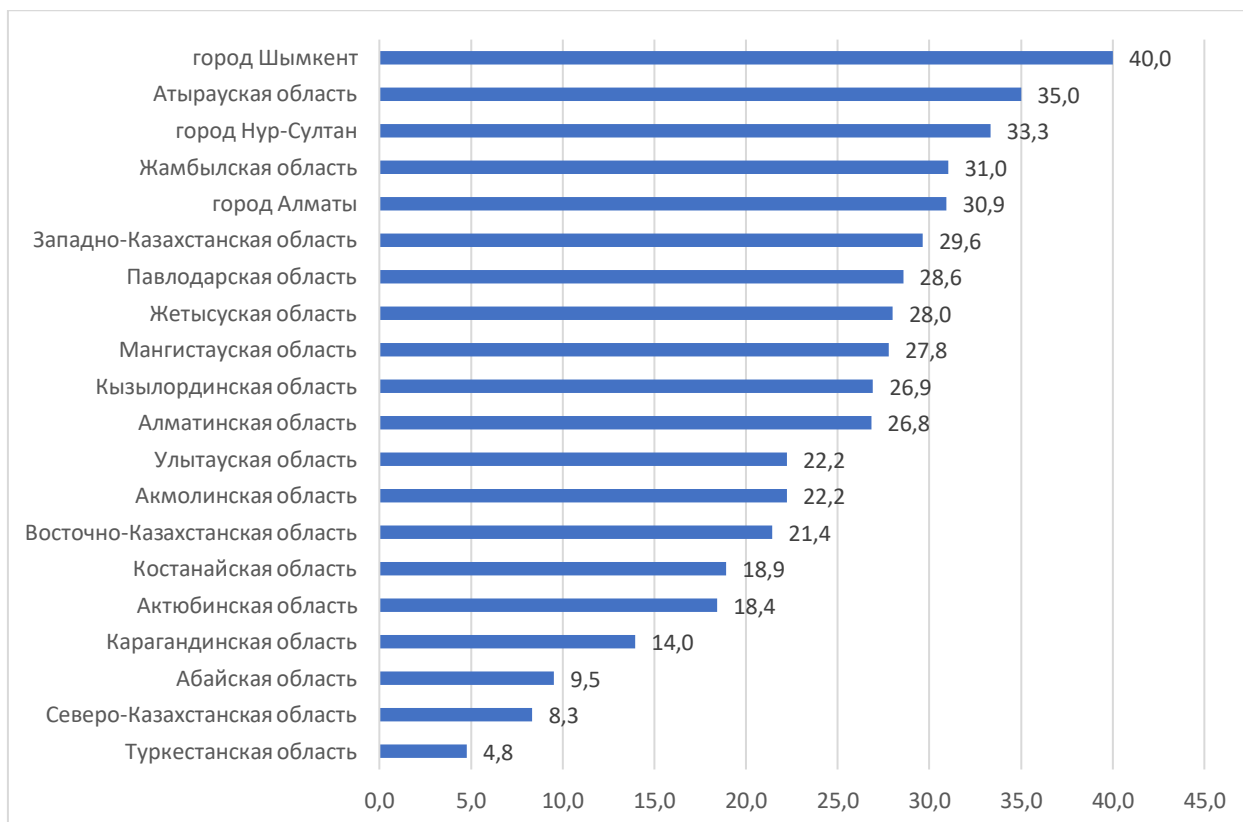
Следующий блок вопросов связан непосредственно с оценкой Фонда. Прежде всего респондентам было предложено определить знакомы ли они с действующей концепцией Фонда. Результаты представлены на диаграмме 2.14. Опрос показывает, что достаточно большая доля участников опроса знакома с действующей концепцией Фонда. Совокупная доля знакомых с концепцией составляет 53,7% (если убрать из анализа отказавшихся отвечать, то доля вырастет до 82,8%). Отметим, что лишь 11,2% респондентов отметили, что впервые слышат о концепции. В то же время большинство отмечает, что знакомо с концепцией лишь в общих чертах, что видимо свидетельствует о достаточно поверхностном знании.

Диаграмма 2.14. Q6 Знакомы ли Вы с действующей Концепцией Фонда? (%)



Знание о текущей концепции Фонда сильно варьируется в зависимости от региона. Распределение ответов в разрезе регионов представлена на диаграмме 2.15. Разница между максимальным и минимальным показателем превышает 8 раз (40% vs. 4,8%, чрезвычайно большой разрыв). Наиболее высокий показатель полностью осведомленных в городе Шымкент (40%). Далее следуют города Нур-Султан и Алматы, а также Атырауская и Жамбылская области. Наименьший уровень осведомленности о концепции продемонстрировали представители организаций из Туркестанской, Северо-Казахстанской и Абайской областей. В принципе, не удивляет тот факт, что представители гражданских организаций из больших городов (Нур-Султан и Алматы) больше осведомлены о концепции. Все же данные города являются основными центрами страны и представители, локализующихся здесь организаций получают большей доступ к информации. Говорить о высоких показателях по городу Шымкент, Атырауская или Жамбылской области или, наоборот, о низких показателях по Туркестанской, Северо-Казахстанской и Абайской областей сложнее, поскольку в данном случае среди прочего имеет место относительно небольшое количество единиц наблюдения в каждой административно-территориальной единице (следовательно каждая новая единица, может оказать серьезное влияние на изменение баланса).

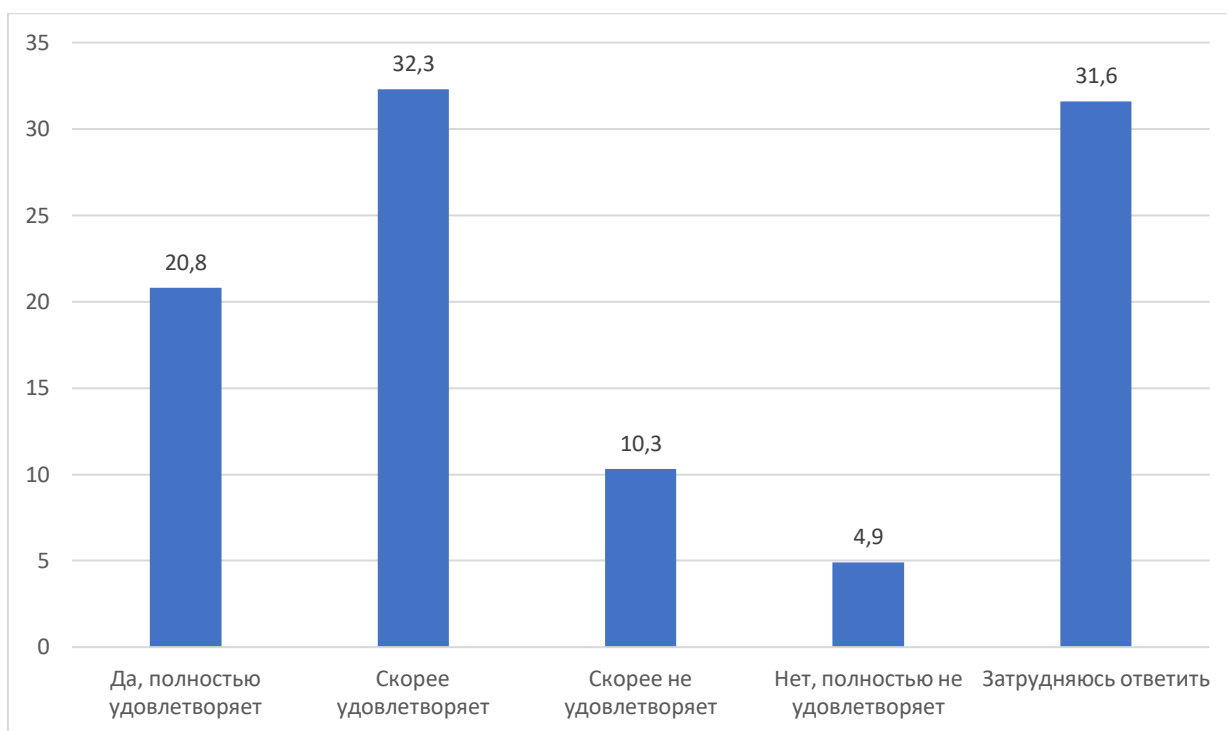
Диаграмма 2.15. Распределение доли респондентов, хорошо знакомых с концепцией Фонда в разрезе регионов, (в %)



Связи между годом создания организации и степенью осведомленности о концепции отсутствует. Нельзя сказать, что представители более молодых или более возрастных организаций обладают различной степенью знания о концепции Фонда.

Поскольку «Қазақстан халқына» специализируется на филантропической деятельности, участникам опроса было предложено сфокусировать внимание лишь на этом аспекте и определить удовлетворяет ли их политика благотворительности Фонда. Представители 417 организаций (38,4%) не дали ответа на данный вопрос – они не будут представлены в результатах на диаграмме 2.16 (проценты рассчитаны от числа содержательных ответов).

Диаграмма 2.16. Распределение ответов на вопрос «Удовлетворяет ли Вас политика благотворительности Фонда?», (в %)



32,3% респондентов отметили, что они скорее удовлетворены политикой благотворительности Фонда. Это наиболее популярный вариант ответа. Значительная группа респондентов затруднилась с ответом на данный вопрос (31,6%). Третьим по популярности является ответ «да, полностью удовлетворяет» (20,8%). Совокупная доля удовлетворенных политикой фонда составляет 53,1%, для сравнения совокупная доля недовольных в 3,5 раза меньше (15,2%).

Важно посмотреть, с чем коррелируют ответы на данный вопрос. Что за респонденты скорее будут удовлетворены или не удовлетворены политикой Фонда? Результаты показывают следующее: большее знание о действующей концепции увеличивает степень согласия с политикой благотворительности Фонда. Хи-квадрат между этими двумя переменными равен 182,9 при значимости менее 0,01 (смотрите таблицу 2.2). Респонденты хорошо знакомые с концепцией Фонда вдвое чаще отмечали удовлетворенность политикой благотворительности, чем это предполагалось исходя из случайного распределение (как если бы ответы на эти два вопроса не были связаны между собой). Выбравшие вариант ответа «да, но в общих чертах» примерно на четверть чаще отмечали, что скорее удовлетворены политикой благотворительности. Наоборот, те, кто не слышал о концепции чаще ожидаемого затруднились с оценкой политики благотворительности.

Важно отметить отсутствие связи с местом локации штаб-квартиры организации или с годом ее создания. Таким образом, организационные характеристики не влияют на степень удовлетворенности благотворительной политикой Фонда.

Таблица 2.2 Связь между знанием концепции и степенью удовлетворенности политикой Фонда (фактические и случайные частоты)

Знакомство с концепцией		Да, я хорошо знаком(а) с концепцией	Да, но в общих чертах	Нет, впервые слышу	Итого
Степень удовлетворенности					
Да, полностью удовлетворяет	Факт.	79	51	9	139
	Ожид.	36	79,5	23,5	
Скорее удовлетворяет	Факт.	49	156	11	216
	Ожид.	55,9	123,5	36,5	
Скорее не удовлетворяет	Факт.	20	43	6	69
	Ожид.	17,9	39,5	11,7	
Нет, полностью не удовлетворяет	Факт.	8	18	7	33
	Ожид.	8,5	18,9	5,6	
Затрудняюсь ответить	Факт.	16	112	76	211
	Ожид.	54,6	120,7	35,7	
Итого		173	382	113	688

Следующий вопрос связан с оценкой масштабов действующей концепции Фонда. Охватывает ли она все нуждающиеся группы населения или нет? Результаты представлены в таблице 2.3. Как видно из распределения ответов представители 159 организаций отметили, что действующая Концепция Фонда позволяет охватить все группы населения, которые нуждаются в благотворительной помощи. Это количество соответствует 14,7% от общей совокупности респондентов или 24,7% от числа ответивших на данный вопрос. Доля негативных ответов чуть больше: 17,6% от общей совокупности или 29,7% от числа ответивших на данный вопрос. Однако большинство респондентов затруднилось дать содержательный ответ на поставленный вопрос. Следовательно, хотя по текущим наблюдениям имеет место небольшое смещение в сторону негативных ответов, ситуация остается

неопределенной. Большинство респондентов недостаточно информированы и, как следствие, они неспособны оценить степень охвата различных групп населения существующей концепцией.

Таблица 2.3. Q8 Охватывает ли действующая Концепция Фонда все группы населения, которые нуждаются в благотворительной помощи? (частоты, %)

Вариант ответа	частота	%	валидный %
Да	159	14,7	24,7
Нет	191	17,6	29,7
Затрудняюсь ответить	293	27,0	45,6
Пропущенные	442	40,7	--

Помимо непосредственной оценки, важно понять, что за респонденты считают, что действующая концепция Фонда охватывает все группы населения, которые нуждаются в благотворительной помощи. Корреляционные связи показывают следующее. Респонденты хорошо знакомые с концепцией чаще ожидаемого указывают, что концепция охватывает все группы населения. Таким образом, имеется связь между информированностью о концепции и положительной оценкой степени ее охвата. Результаты представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Связь между знанием концепции и оценкой охвата действующей концепцией Фонда (фактические и случайные частоты)

		Да, я хорошо знаком(а) с концепцией	Да, но в общих чертах	Нет, впервые слышу	Итого
Да	Факт.	73	77	9	159
	Ожид.	40,6	90,8	27,7	
Нет	Факт.	55	117	19	191
	Ожид.	48,7	109,0	33,3	
Затрудняюсь ответить	Факт.	36	173	84	293
	Ожид.	74,7	167,2	51,0	

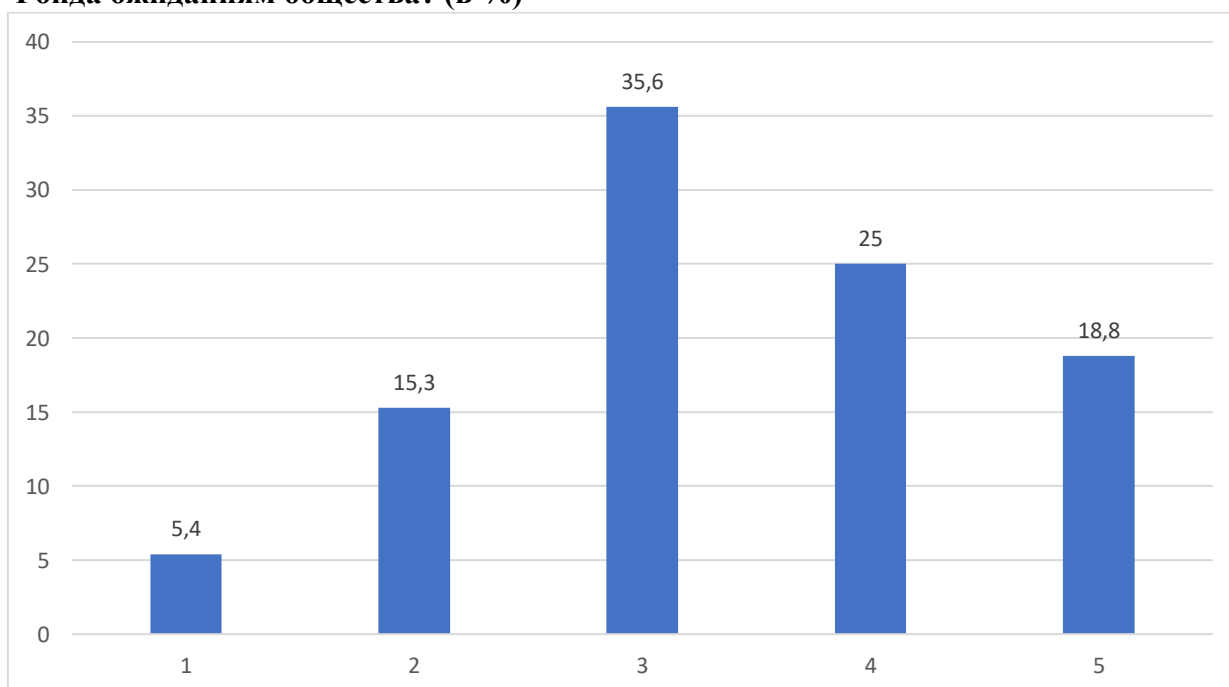
Итого	164	367	112	643
--------------	------------	------------	------------	------------

Связь с регионом, годом создания или масштабом деятельности отсутствует. Таким образом, организационные характеристики не оказывают серьезного влияния на оценки степени охвата.

Другая важная корреляционная связь связана с размером целевой группы, с которой работает организация-участник опроса. Чем размер целевой группы, тем меньше уверенности, что текущая концепция Фонда охватывает все группы населения, нуждающиеся в благотворительной помощи (корреляция Пирсона равна $-0,196^{**}$). Здесь можно предложить несколько интерпретаций подобной зависимости...

Следующий важный момент связан с оценкой соответствия действующей концепции Фонда ожиданиям общества. Для этих целей респондентам было предложено определить степень соответствия по пятибалльной шкале, где 1 означала полное не соответствие, а 5, наоборот, полное соответствие ожиданиям общества. Отметим, что значительная группа респондентов не ответили на этот вопрос. Так, 39,1% респондентов не дали ответ на данный вопрос. Эта группа была исключена из анализа. Остальные (содержательные) результаты представлены на диаграмме 2.17.

Диаграмма 2.17. Q 9 По Вашему мнению, соответствует ли действующая Концепция Фонда ожиданиям общества? (в %)



Большинство респондентов оценивают соответствие действующей концепции на три балла (35,6%). Далее следуют оценки четыре и пять (25% и 18,8%

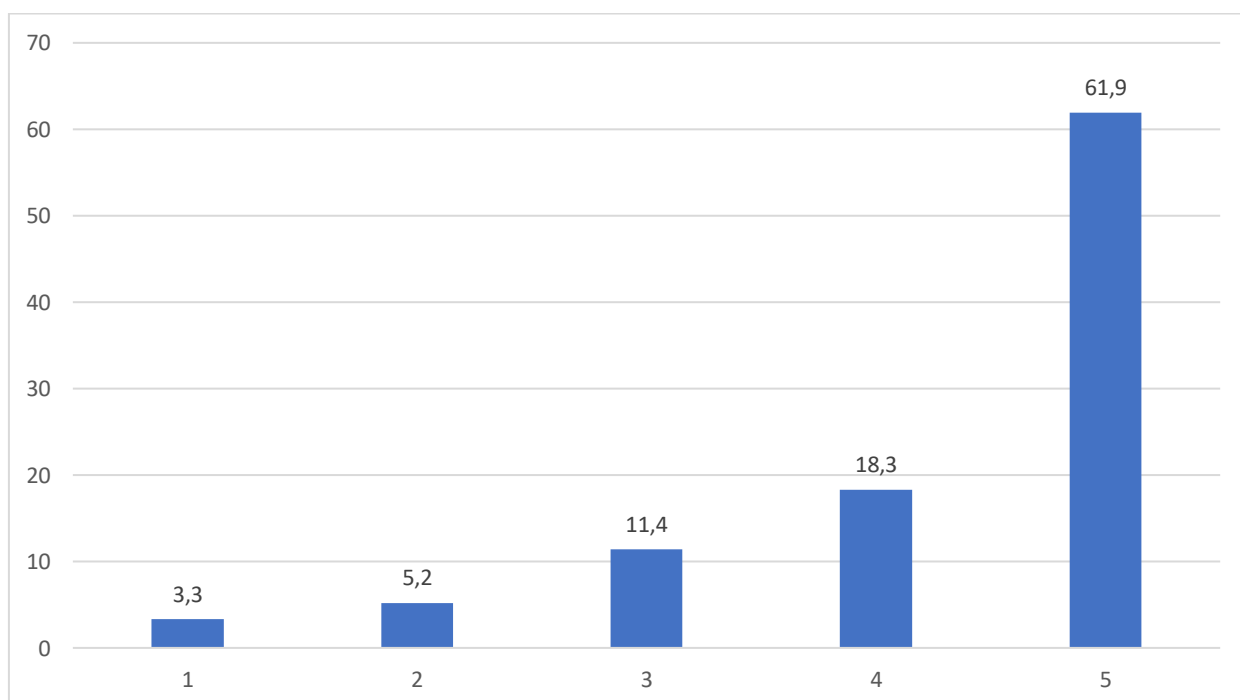
соответственно). Совокупная доля положительных оценок равна 43,8%. Совокупная доля негативных ответов равна 20,7%.

Далее были рассчитаны средние и медианные оценки. Результаты показывают, что респонденты стараются предлагать нейтральные оценки. Так, средний балл равен 3,4, медианная оценка 3.

Говоря о корреляционных связях, вновь стоит обратить внимание на связь между знакомством с концепцией и оценкой степени ее соответствия. Результат вполне ожидаемый. Чем лучше индивид знаком с концепцией, тем больше уверенность о соответствии действующей концепции Фонда ожиданиям общества. Так, средняя оценка соответствия концепции Фонда ожиданиям общества среди тех, кто хорошо знаком с концепцией, равно 3,8. Среди знакомых в общих чертах это значение равно 3,4. Наконец, среди впервые слышащих о концепции среднее значение снижается до 2,7.

Следующая группа вопросов связана с оценками отдельных сфер, среди которых здравоохранение, образование, социальная поддержка, культура и спорт. Как и в случае, респондентам было предложено сделать оценку по пятибалльной шкале. 41% респондентов пропустили данный вопрос. Эта группа была исключена из анализа данных. Остальные респонденты предложили свои оценки важности благотворительной помощи в сфере здравоохранения. Распределение этих ответов представлено на диаграмме 2.18.

Диаграмма 2.18. Q 10.1 Оцените, пожалуйста, насколько важна благотворительная помощь в следующих сферах: здравоохранение (%)



Как видно из распределения ответов, большинство из тех, кто предложил содержательный ответ, высоко оценивают значимость данной сферы. Средняя оценка равна 4,3. Медианная равна 5.

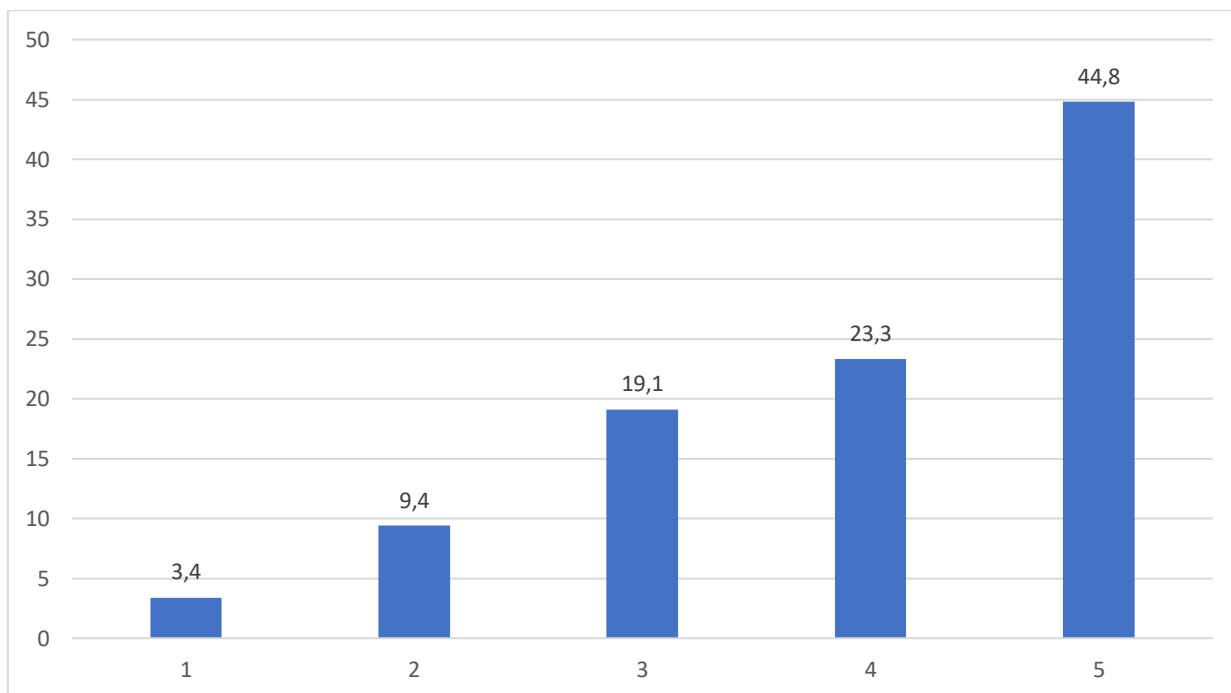
Таким образом, благотворительная помощь в сфере здравоохранения по оценкам респондентов рассматривается респондентами как чрезвычайно важная деятельность. В целом, это соответствует текущей политике Фонда, в рамках которой поддержку получают прежде всего заявители, которые обращаются по проблемам, связанным со здоровьем. Видимо это соответствует общему представлению о благотворительности, доминирующему в казахстанском обществе, где данную деятельность прежде всего связывают с (экстренной) помощью тяжело больным. Для более подробной информации смотрите раздел по заявкам.

Говоря об отношениях ответов на данный вопрос с другими переменными, важно отметить, что отсутствует связь между оценками важности благотворительной помощи в сфере здравоохранения и знакомством концепции, которая имела место в предыдущих вопросах. Одновременно с этим существует связи между рядом вопросов данного блока, обсуждение которых будет позже.

Показатели важности благотворительной помощи в сфере образования чуть ниже по сравнению с здравоохранением. Этот параметр также замерялся по пятибалльной шкале. На диаграмме 2.19 не были показаны участники опроса, пропустившие ответ на данный вопрос (на диаграмме лишь респонденты, давшие оценку).

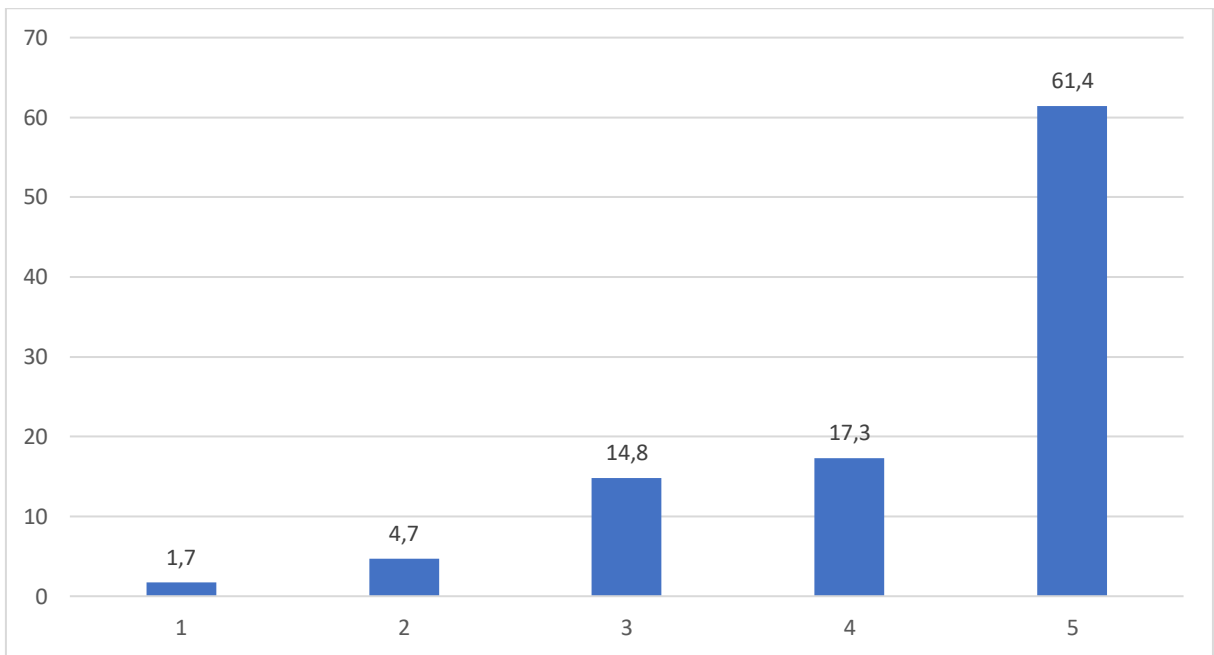
Наиболее популярной оценкой было 5 (благотворительная помощь в данной сфере оценивается как чрезвычайно важная – 44,8%). Следующий по популярности вариант оценки – это четверка (23,3%). Среднее и медианные значения равны четырем.

Диаграмма 2.19. Q 10.2 Оцените, пожалуйста, насколько важна благотворительная помощь в следующих сферах: образование (%)



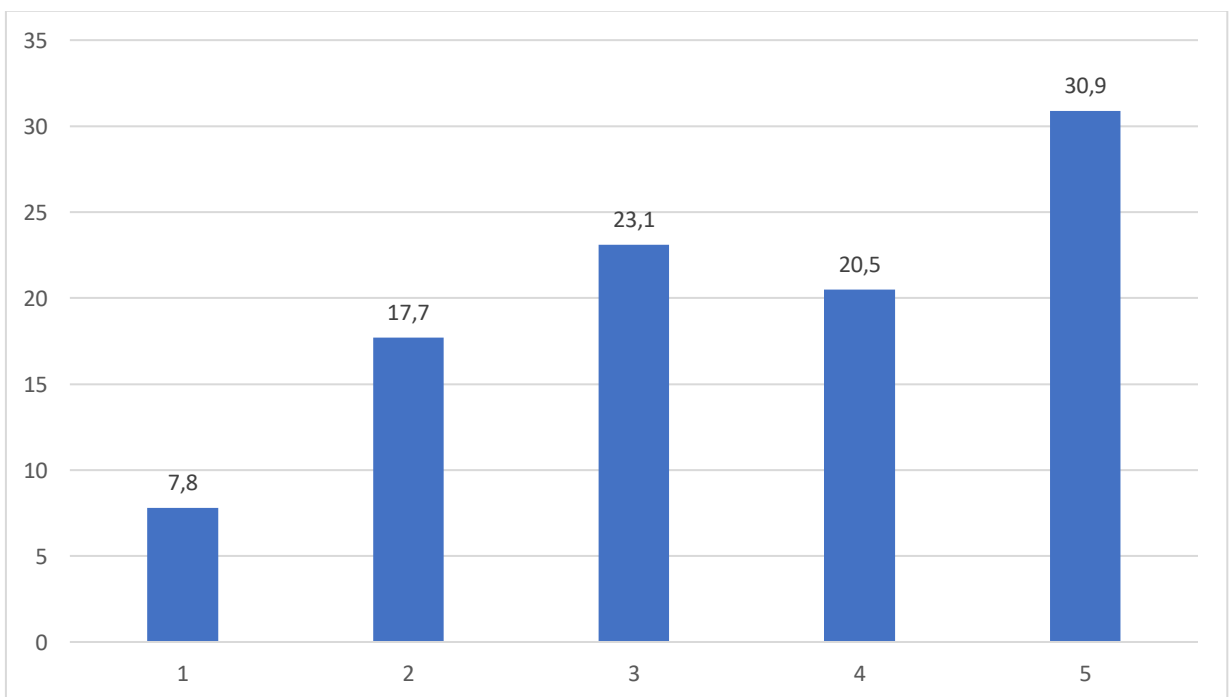
Социальная поддержка, также как и здравоохранение, по мнению респондентов относится к сферам, где развитие благотворительной помощи является наиболее значимой. Результаты ответов на данный вопрос представлены на диаграмме 2.20. Явное большинство из ответивших оценило значимость данной сферы на 5 баллов (61,4%). Четверка является второй по популярности оценкой, значительно уступая при этом наиболее популярному ответу (в 3,5 раза – 17,3%). Среднее значение равно 4,3; медианное значение равно пяти.

Диаграмма 2.20. Q 10.3 Оцените, пожалуйста, насколько важна благотворительная помощь в следующих сферах: социальная поддержка (частоты, %)



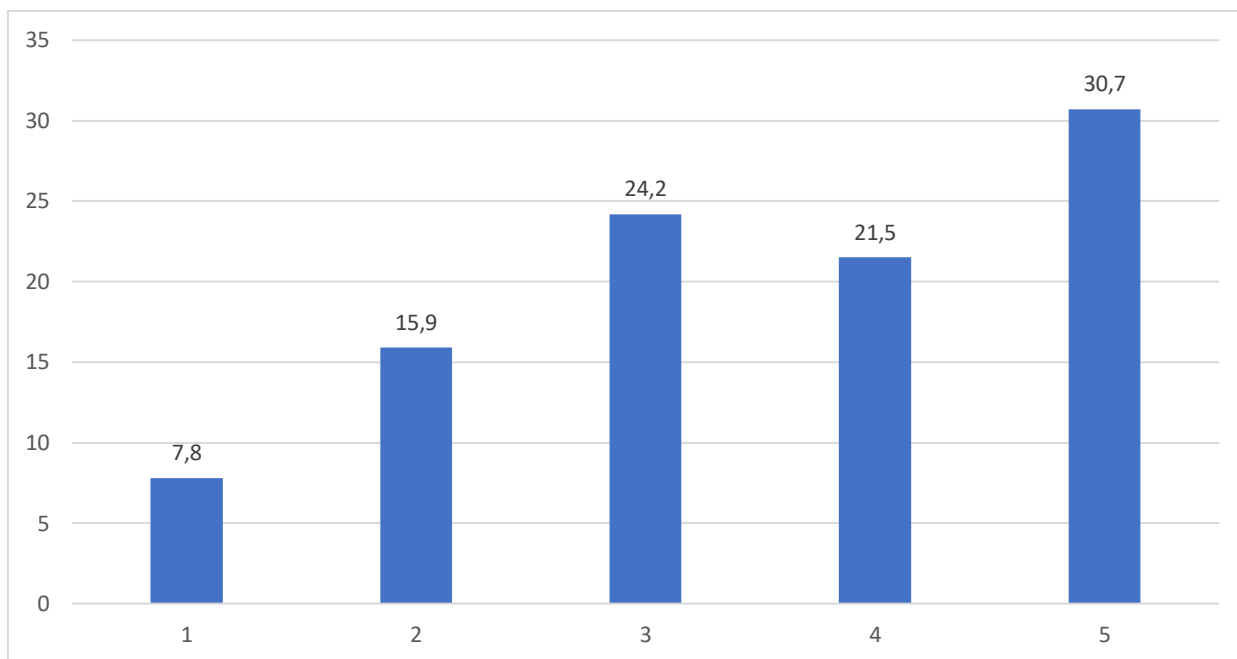
Если здравоохранение, социальная поддержка/помощь и (чуть в меньшей степени) образование активно упоминаются в качестве сфер, где важна благотворительная помощь, то сферы, которые будут обсуждаться далее, значительно реже рассматриваются респондентами как важные. Результаты представлены на диаграмме 2.21. Так, культура рассматривается 30,9% респондентами как сфера максимально важная для благотворительной помощи (вдвое меньше, чем в случае здравоохранения и социальной поддержки/помощи). Среднее значение – 3,5; медианное – 4.

Диаграмма 2.21. Q 10.4 Оцените, пожалуйста, насколько важна благотворительная помощь в следующих сферах: культура (частоты, %)



Спорт также реже рассматривается респондентами как сфера важная для благотворительности. 30,7% респондентов оценили важность на 5 баллов. Среднее значение – 3,5; медианное – 4 балла.

Диаграмма 2.22. Q 10.5 Оцените, пожалуйста, насколько важна благотворительная помощь в следующих сферах: спорт (частоты, %)



Важно обратить внимание на связанность сфер между собой. Поскольку оценки важности каждой сферы были произведены на основе ранговой шкалы, была рассчитана линейная корреляция Пирсона. Результаты показывают наличие прямо пропорциональной связи между всеми сферами. Иными словами, если индивид ставил высокие баллы одной сфере, то с большей вероятностью он/она поставит высокие баллы и другим сферам.

Таблица 2.5. Корреляционные связи между сферами (корреляция Пирсона)

	Образование	Социальная поддержка	Культура	Спорт
Здравоохранение	,452**	,412**	,280**	,299**
Образование	--	,291**	,510**	,440**
Социальная поддержка		--	,337**	,315**
Культура			--	,660**
Спорт				--

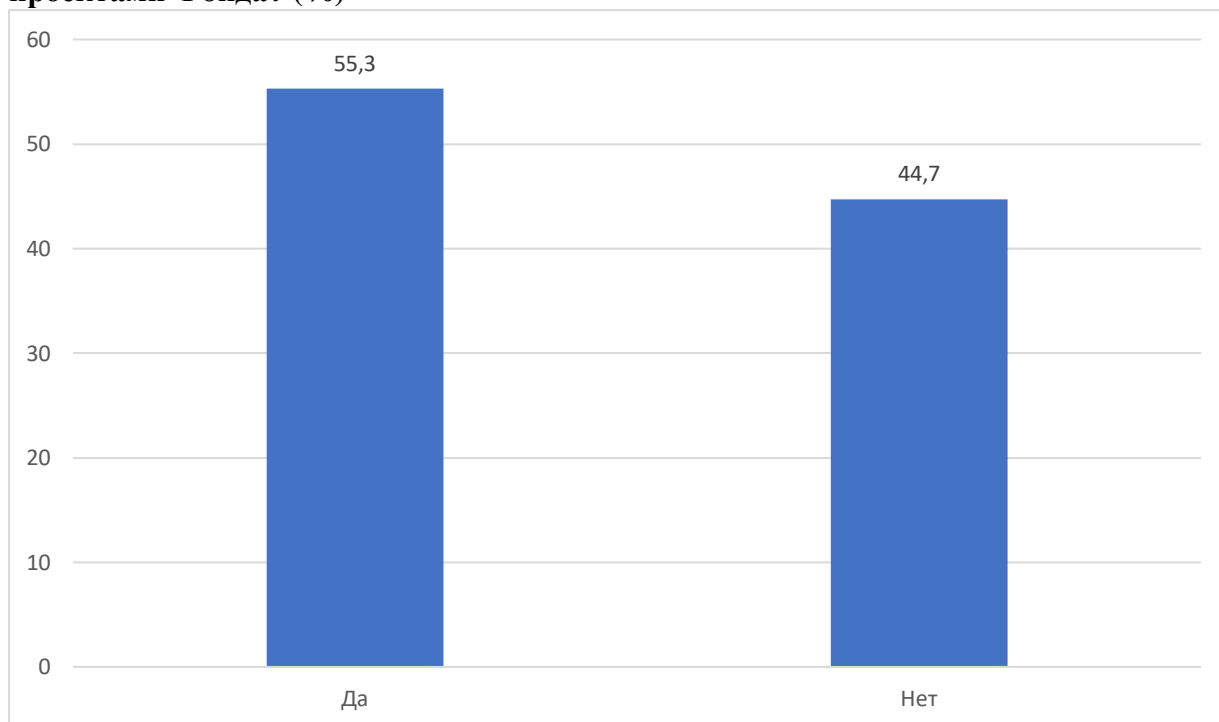
** уровень значимости 0.01

Следующий вопрос связан с оценкой знакомства с благотворительными программами и проектами Фонда. Вновь часть респондентов не ответила на

данный вопрос, это группа составила 42,2%, и она была исключена из последующего анализа. Распределение ответов оставшихся респондентов представлено на диаграмме 2.23.

Результаты показывают, что 32% от общего количества респондентов знакомы с благотворительными программами и проектами Фонда (55,3% от числа тех, кто предложили содержательные ответы на данный вопрос), соответственно 25,8% (или 44,7%) не знакомы.

Диаграмма 2.23. Q 11 Знакомы ли Вы с благотворительными программами и проектами Фонда? (%)



Имеется связь между степенью знакомства респондентов с благотворительными программами/проектами и знанием концепции Фонда. Более осведомленные по одному из параметров более осведомлены также по другому параметру. Наоборот, впервые ссылавшие о концепции вдвое чаще ожидаемого не знакомы с программами и проектами фонда (для подробностей смотрите таблицу 2.6).

Таблица 2.6. Связь между знанием концепции и степенью знакомства с программами и проектами Фонда (фактические и случайные частоты)

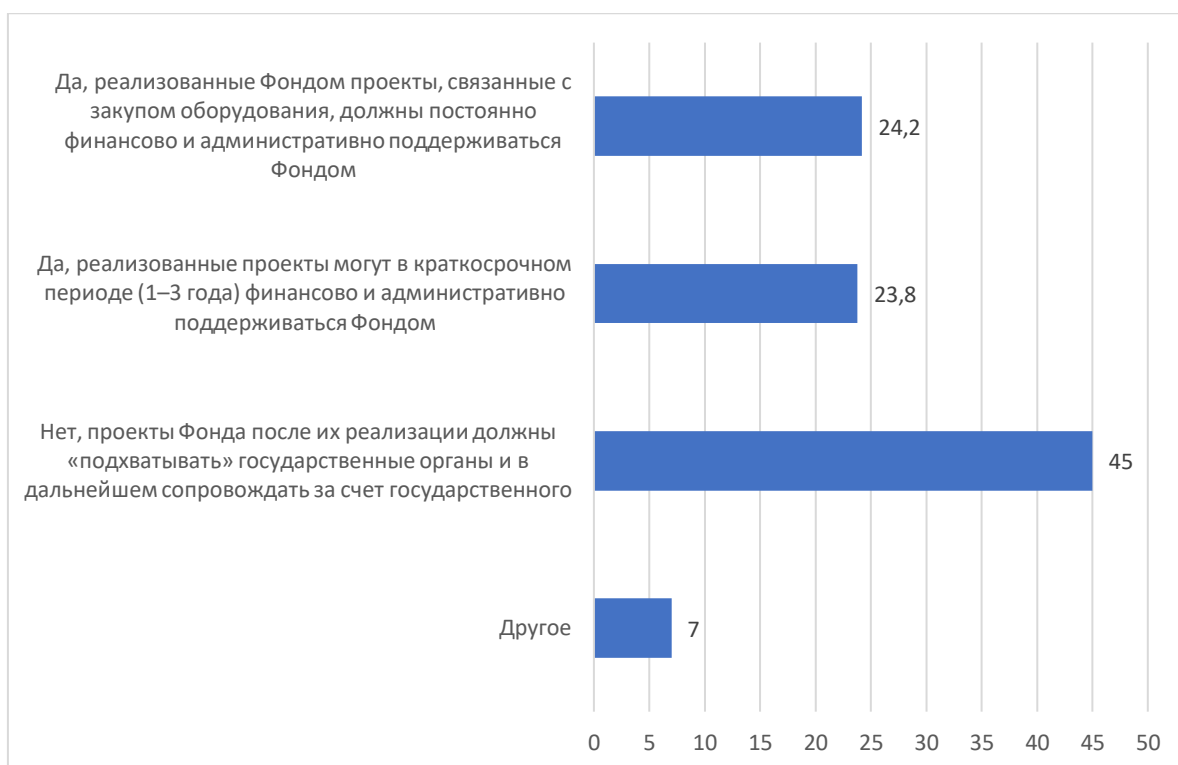
Знакомство с концепцией		Да, я хорошо знаком(а) с концепцией	Да, но в общих чертах	Нет, впервые слышу	Итого
Знакомство с программами и проектами					
Да	Факт.	139	197	11	347

	Ожид.	93,5	200,9	52,6	
Нет	Факт.	30	166	84	280
	Ожид.	75,5	162,1	42,4	
	Итого	169	363	95	627

В следующей группе вопросов респондентам было предложено определиться с рядом конкретных инициатив Фонда. В частности, участникам опроса было предложено определить, стоит ли Фонду реализовывать проекты по закупке оборудования для оснащения медицинских и социальных учреждений. 42,2% респондентов не ответили на данный вопрос. Результаты, по группе предоставивших ответы, представлены на диаграмме 2.24.

Отметим, что большая часть из числа ответивших считает, что проекты Фонда после их реализации должны «подхватывать» государственные органы и в дальнейшем сопровождать за счет государственного бюджета (26% от общего числа респондентов или 45% от числа ответивших на данный вопрос). Противоположной точки зрения – реализованные Фондом проекты, связанные с закупкой оборудования, должны постоянно финансово или административно поддерживаться Фондом – 14% от общего числа опрошенных или 24,2% от числа ответивших. Еще 23,8% от числа ответивших считают, что проекты финансово и административно должны поддерживаться Фондом лишь в краткосрочном периоде.

Диаграмма 2.24. Q 12 Как Вы считаете должен ли Фонд реализовывать проекты по закупке оборудования для оснащения медицинских и социальных учреждений? (частоты, %)



В варианте ответа «другое» представлены самостоятельные ответы респондентов. Собственные комментарии респондентов также показывают, что они склоняются к невозможности поддержки Фондом проектов, говоря о необходимости государственной поддержки:

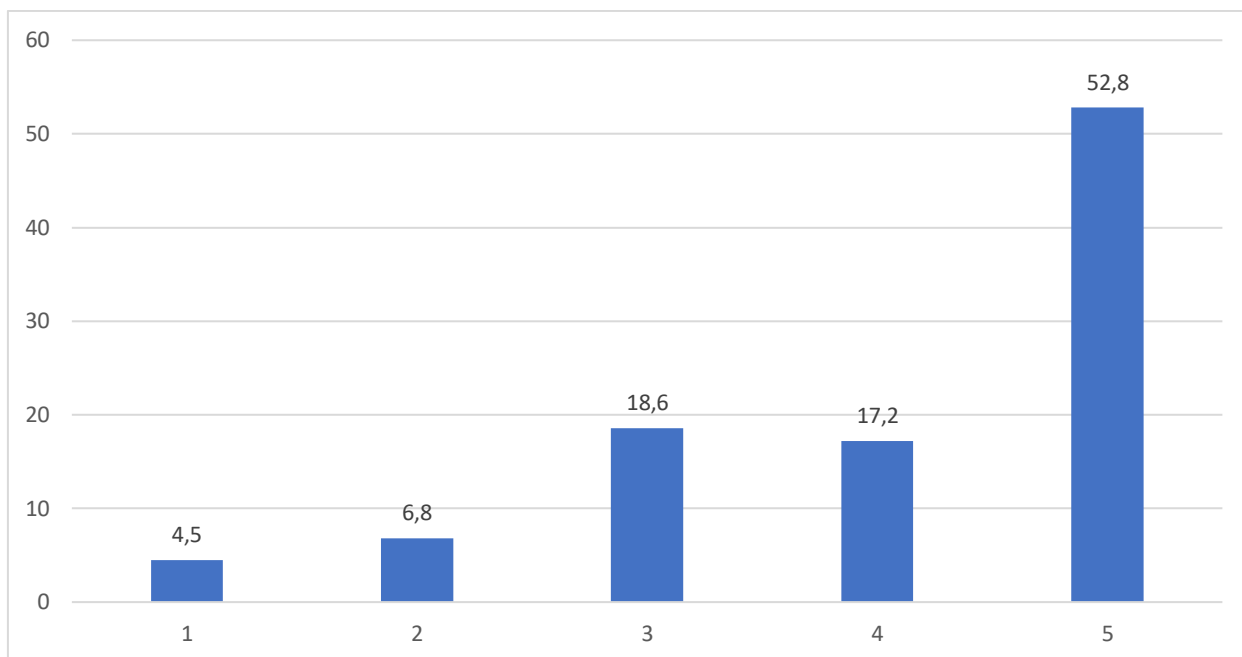
«да, но после их успешной реализации государственные органы должны сопровождать проект-(ы) за счет государственного бюджета».

Некоторые из предложивших собственный вариант ответа вообще считают, что Фонд не должен осуществлять закуп оборудования:

«в стране для оснащения оборудованием медицинские и социальные учреждения существуют соответствующие Министерство здравоохранения и Министерство социальной защиты! Закуп Фондом оборудования возможно только в особых случаях, например, при ЧС и т.д.».

Другой важный аспект связан с оценкой важности благотворительных программ Фонда. В частности, участникам опрос было предложено определить отношение к инициативам по оказанию благотворительной помощи отдельным получателям, а также к инициативам по созданию условий для повышения качества жизни для неопределенного круга граждан. Для оценки была использована пятибалльная шкала, где 1 указывала на максимальную неважность сферы, 5, наоборот, указывала на максимальную важность инициативы. 47,1% опрошенных пропустили ответ на этот вопрос. 52,9% сумели оценить и дать оценку, и именно распределение этих ответов представлено на диаграмме 2.25.

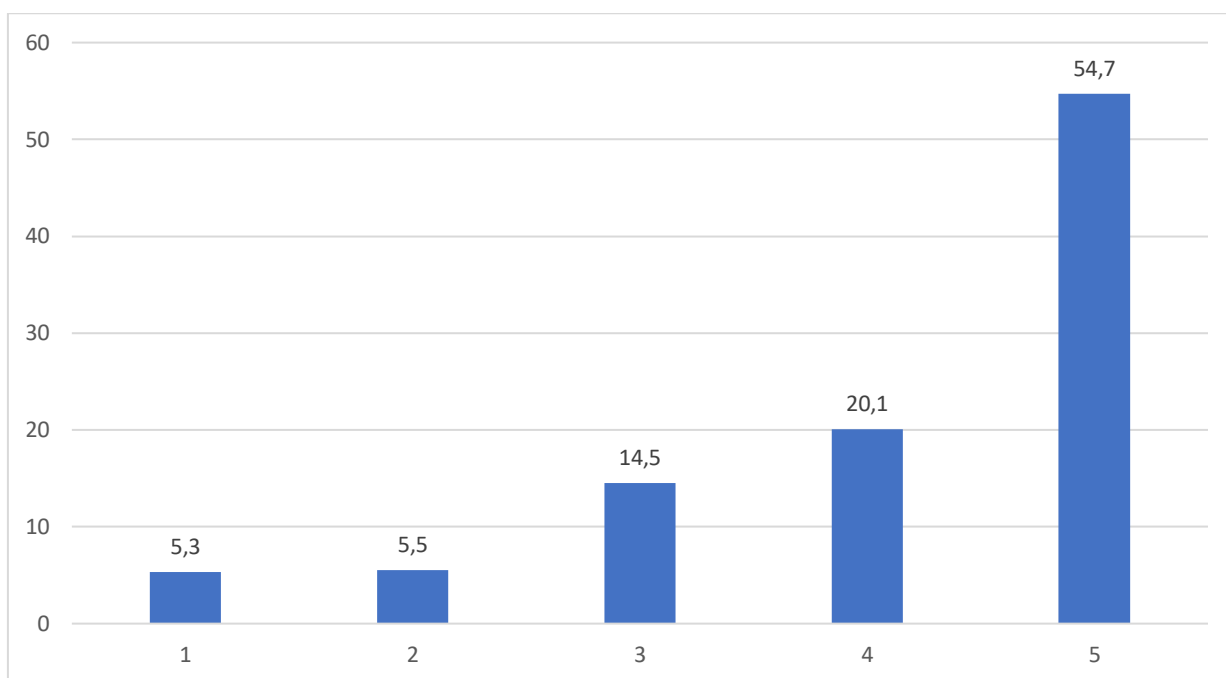
Диаграмма 2.25. Q 13.1 По Вашему мнению, какие благотворительные программы и проекты Фонда наиболее важны? Оказываемые отдельным получателям благотворительной помощи (например, покупка лекарства, проведение медицинской операции, выделение образовательного гранта, обеспечение протезами, экзоскелетами и т.д.) (частоты, %)



Как показывают результаты наиболее популярная оценка 5. Таким образом, большинство респондентов считают, что чрезвычайно важно оказание отдельным получателям благотворительной помощи в виде, например, покупки лекарств.

На диаграмме 2.26 представлены оценки по другой инициативе, которая заключается в создании условий для повышения качества жизни для неопределенного круга граждан. Также, как и в случае предыдущего вопроса, представлены ответы 54,1% респондентов, предложивших оценки (отказавшиеся от ответа исключены из анализа).

Диаграмма 2.26 Q 13.2 По Вашему мнению, какие благотворительные программы и проекты Фонда наиболее важны? Создание условий для повышения качества жизни для неопределенного круга граждан (оборудование спортивных залов, оснащение больниц, реабилитационных центров, школ и т.д.) (частоты, %)



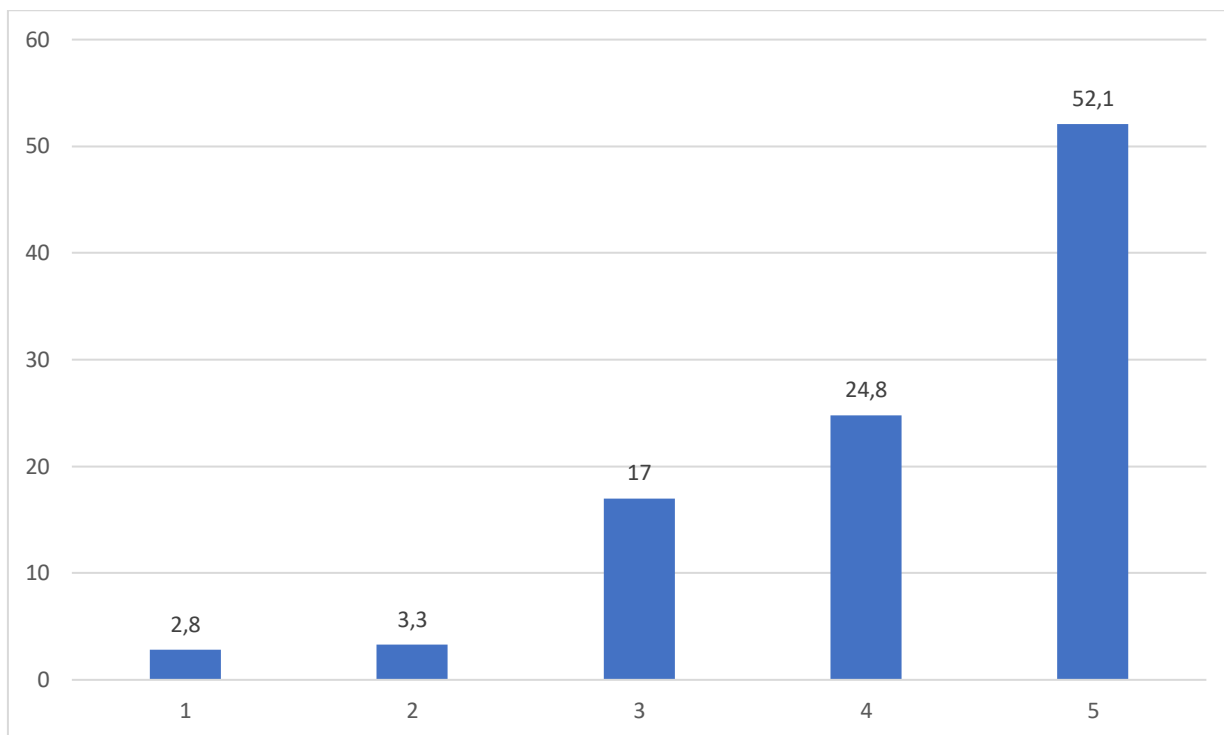
Как показывает простое сравнение диаграмм 15 и 16 респонденты предлагают достаточно близкие оценки по обоим направлениям. При этом оценки достаточно высокие по обоим параметрам средние оценки превышают четыре из пяти.

Однако они чуть больше склоняются к созданию условий для повышения качества жизни для неопределенного круга граждан (среднее значение равно 4,13, для сравнения среднее значение альтернативного параметра равно 4,07).

Следующий вопрос связан с оценкой возможностей Фонда осуществлять диверсифицированный подход к оказанию благотворительной помощи с целью охвата всех направлений уставной деятельности с использованием опыта других НПО. 55,8% респондентов предложили свои ответы данный вопрос, результаты их оценок представлены на диаграмме 2.27.

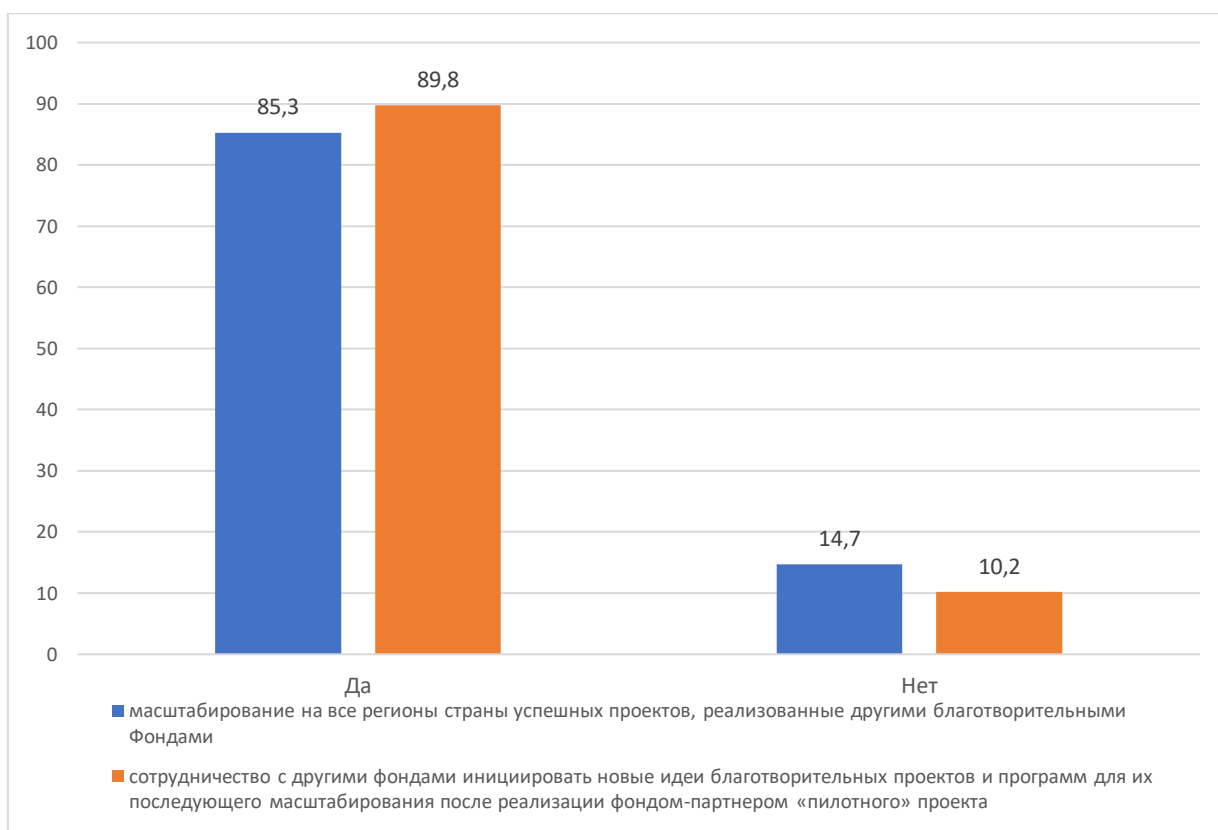
Респонденты в большинстве своем согласны с мнением, согласно которому Фонд должен диверсифицировано подходить к оказанию благотворительной помощи с целью охвата всех направлений своей уставной деятельности, используя опыт других НПО. Такой точки зрения придерживается 52,1%. Средняя оценка равна 4,2 балла.

Диаграмма 2.27. Q 14 Учитывая, что большинство благотворительных фондов выбирают ограниченный круг получателей помощи и концентрируют свои усилия на одном-двух направлениях, согласны ли Вы, что Фонд должен диверсифицировано подходить к оказанию благотворительной помощи с целью охвата всех направлений своей уставной деятельности, используя опыт других НПО? (в %)



Следующий вопрос связан с оценками возможностей Фонда (а) заниматься масштабированием (тиражированием) на все регионы нашей страны успешных проектов, реализованные другими благотворительными Фондами, (б) сам в сотрудничестве с другими Фондами инициировать новые идеи благотворительных проектов и программ для их последующего масштабирования (тиражирования) после реализации фондом-партнером «пилотного» проекта.

Диаграмма 2.28. Q 15 Должен ли Фонд (а) заниматься масштабированием (тиражированием) на все регионы нашей страны успешных проектов, реализованные другими благотворительными Фондами, (б) сам в сотрудничестве с другими Фондами инициировать новые идеи благотворительных проектов и программ для их последующего масштабирования (тиражирования) после реализации фондом-партнером «пилотного» проекта? (в %)

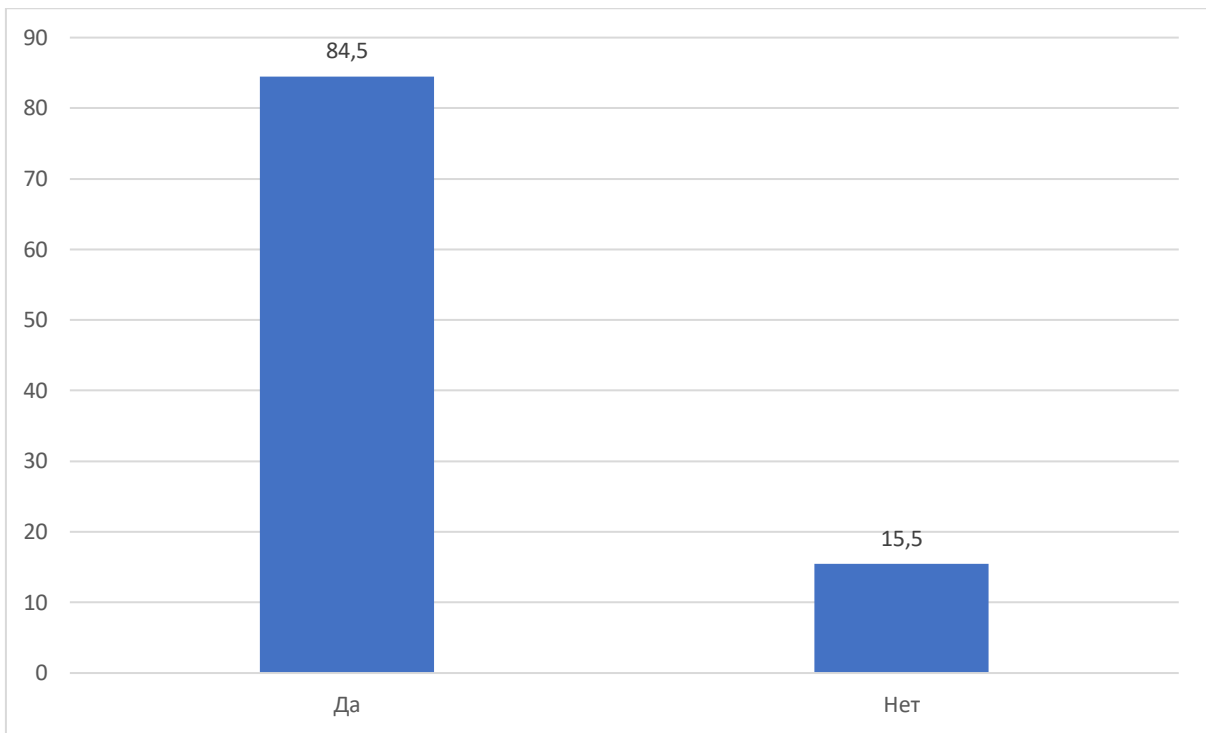


В дополнение к предыдущему вопросу респондентам было предложено определить должен ли Фонд тоже участвовать в реализации «пилотного» проекта вместе с организацией-партнером. Распределение ответов представлено на диаграмме 2.29 (55,3% респондентов представили ответ на данный вопрос, именно распределение ответов этой группы представлено на диаграмме).

Значительная часть респондентов согласна, что Фонд должен заниматься масштабированием (46,7% от общего числа опрошенных или 84,5% от числа тех, кто предложил содержательный ответ). 8,6% от общего число опрошенных или 15,5%.

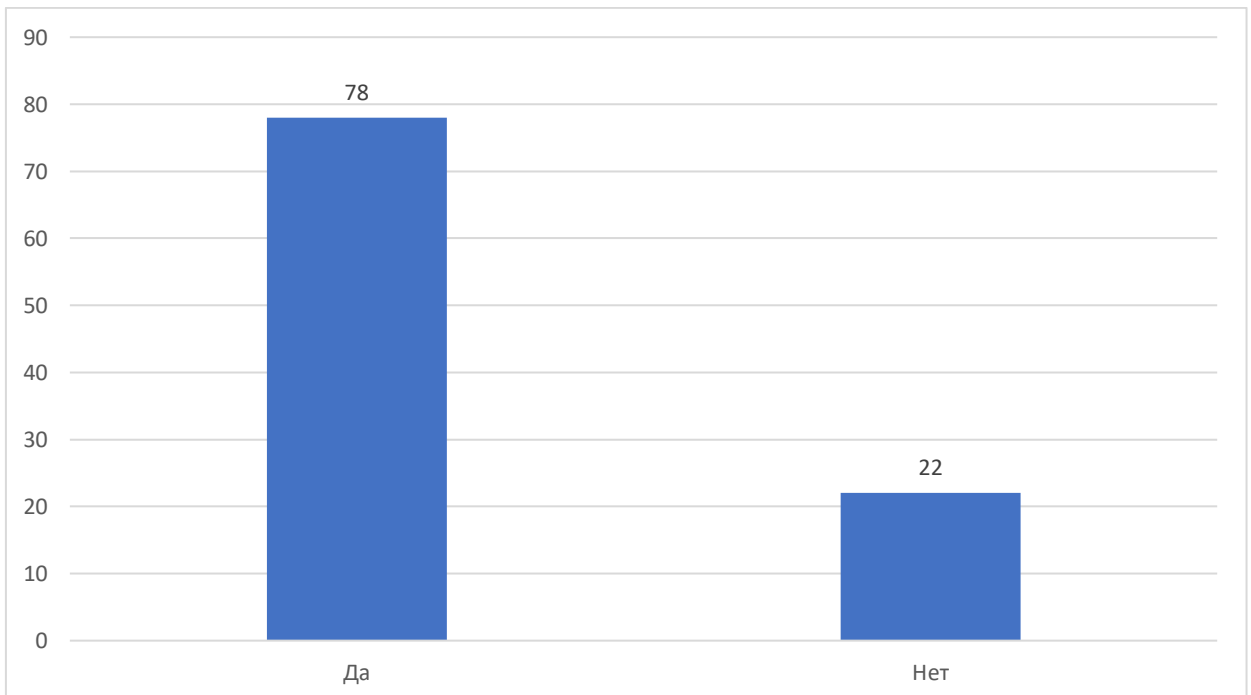
Вопросы «Должен ли Фонд сам в сотрудничестве с другими фондами инициировать новые идеи благотворительных проектов и программ для их последующего масштабирования после реализации фондом-партнером «пилотного» проекта» и «Исходя из предыдущего вопроса, как вы считаете, должен ли Фонд тоже участвовать в реализации «пилотного» проекта вместе с фондом-партнером» коррелируют между собой, что в целом ожидаемое, принимая во внимание их логическую связь.

Диаграмма 2.29. Q 17 Исходя из предыдущего вопроса, как вы считаете, должен ли Фонд тоже участвовать в реализации «пилотного» проекта вместе с фондом-партнером? (частоты, %)



Респондентам также было предложено определить стоит ли Фонду провести исследование с целью выработки согласованных со всеми стейкхолдерами подходов к продвижению идей и культуры благотворительности. Распределение ответов представлено на диаграмме 2.30.

Диаграмма 2.30 Q 23 Как Вы считаете, необходимо ли Фонду провести исследование с целью выработки согласованных со всеми стейкхолдерами подходов к продвижению идей и культуры благотворительности? (в %)

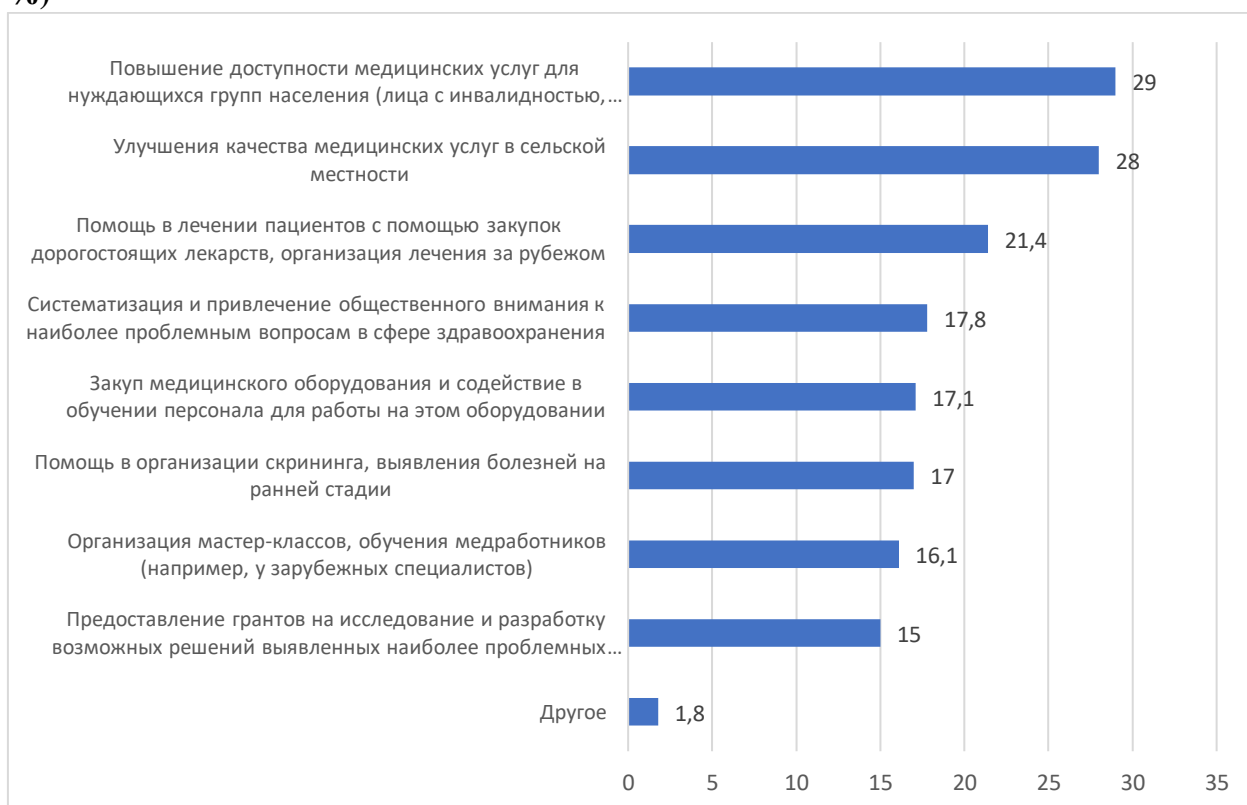


Большинство респондентов считает, что Фонду необходимо провести исследование с целью выработки согласованных со всеми стейкхолдерами подходов к продвижению идей и культуры благотворительности. Такого мнения придерживаются 78%.

Оценка инициатив по отдельным сферам (здравоохранение, образование, социальная поддержка, культура, спорт)ё

Дальнейшая группа вопросов связана с отдельными сферами деятельности Фонда. Прежде всего, это сфера здравоохранения, в рамках которой респондентам было предложено оценить эффективность и полезность различных инициатив. Результаты представлены на диаграмме 2.31.

Диаграмма 2.31 Q 18. Если рассмотреть сферу здравоохранения, то, где в рамках данной сферы, деятельность Фонда может быть наиболее эффективной и полезной? (в %)



29% респондентов отметили повышение доступности медицинских услуг для нуждающихся групп населения (лица с инвалидностью, пожилые люди, и т.д.) в качестве наиболее эффективной и полезной инициативы. Улучшения качества медицинских услуг в сельской местности указали 28% респондентов. Это два наиболее популярных варианта. Третьим по популярности вариантом выступила инициатива «помощь в лечении пациентов с помощью закупок дорогостоящих лекарств, организация лечения за рубежом» (21,4%).

Корреляционный анализ показывает, что практически все выборы взаимосвязаны между собой. Иными словами, если участник опроса поддерживал одну из инициатив, то он/она с большей вероятностью также поддерживал другие. В то же время сила корреляционных связей серьезно различается от диады к диаде.

Корреляционный анализ демонстрирует, что образуются два кластера: один из них связан с развитием человеческого капитала, второй с проблемой доступа к медицинским услугам.

На рисунке 2.1 представлена корреляционная плеяда, демонстрирующая взаимосвязи между выборами респондентов.

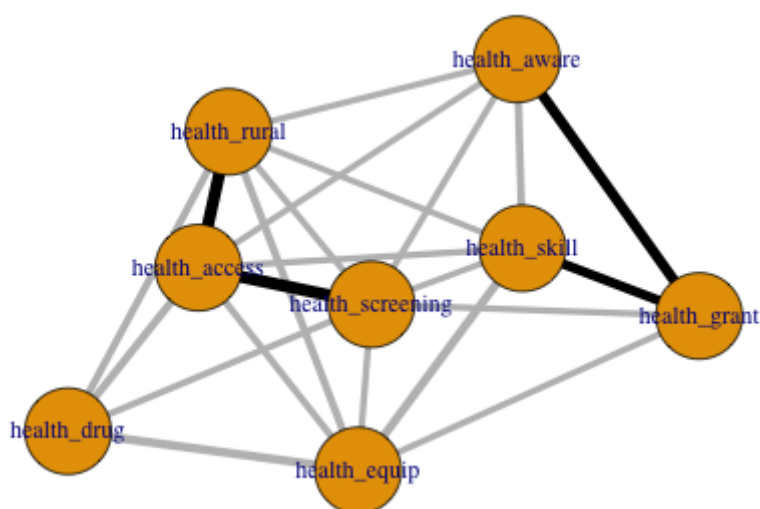
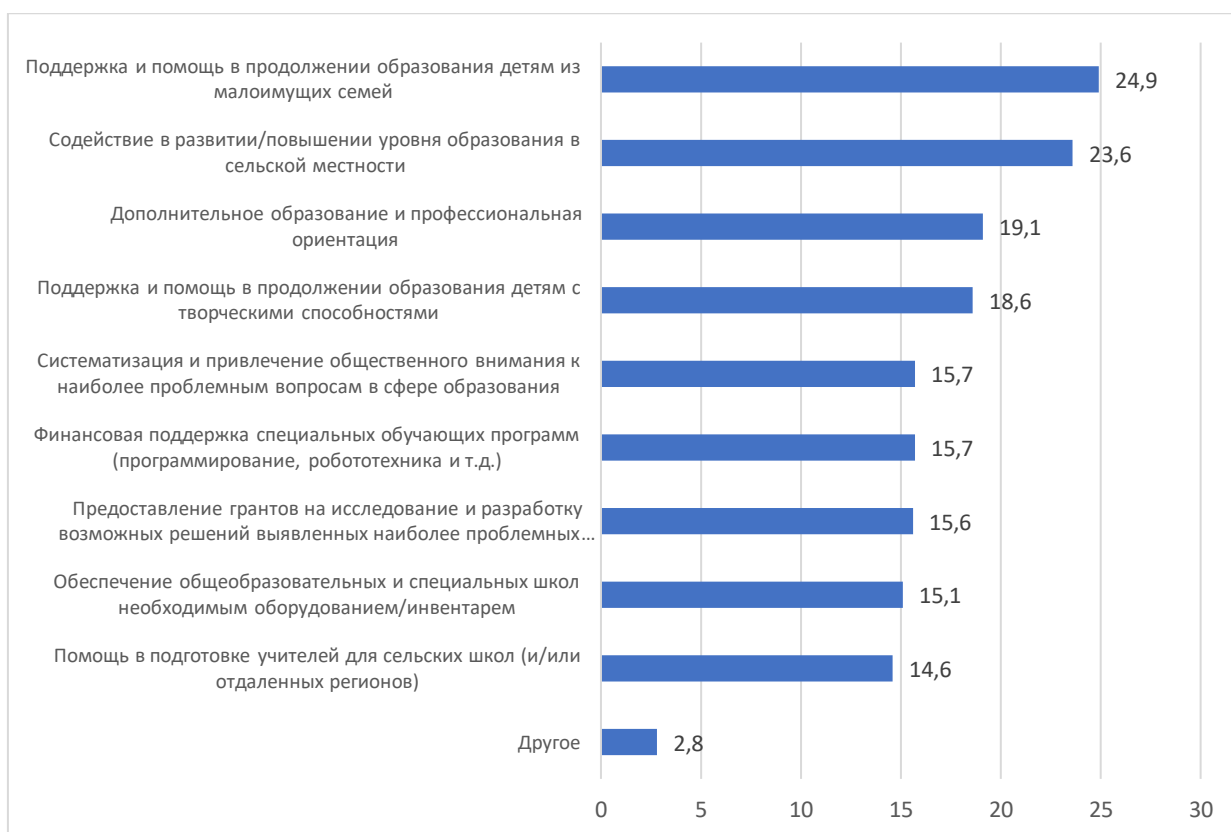


Рисунок 2.1. Корреляционная плеяда – взаимосвязь между инициативами в сфере здравоохранения.

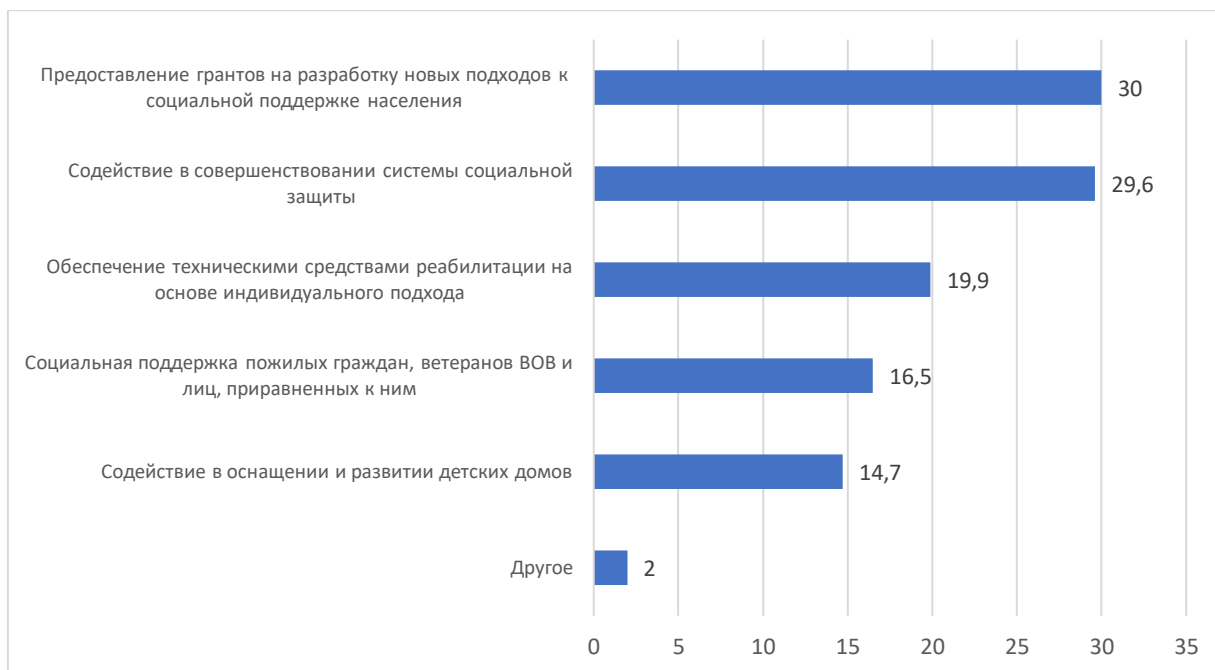
Следующая сфера – это образование. Представителям НПО было предложено оценить ряд инициатив, представленные на диаграмме 2.32. Как видно из распределения ответов, наиболее эффективной и полезной инициативой выступила поддержка и помощь в продолжении образования детям из малоимущих семей (24,9%). Содействие в развитии/повышении уровня образования в сельской местности было указано 23,6% респондентов. На третьем месте по популярности находится дополнительное образование и профессиональная ориентация (19,1%).

Диаграмма 2.32. Q 19. Если рассмотреть сферу образования, то, где в рамках данной сферы, деятельность Фонда может быть наиболее эффективной и полезной? (в %)



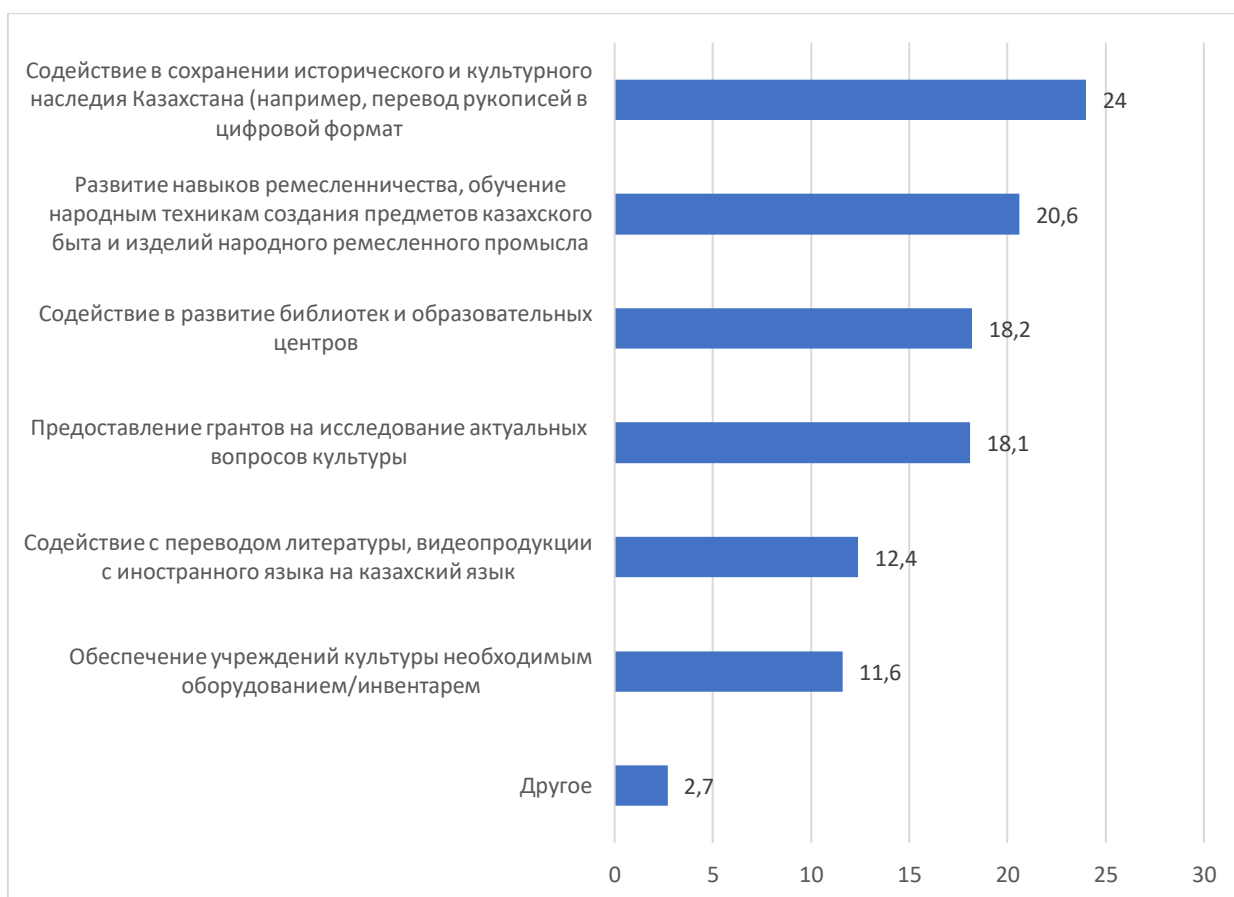
Оценки инициатив в рамках социальной поддержки представлены на диаграмме 2.33. Как видно из распределения ответов, наиболее популярным ответом является предоставление грантов на разработку новых подходов к социальной поддержке населения (30%). Содействие в совершенствовании системы социальной защиты выступает второй по популярности инициативой, которую респонденты воспринимают в качестве наиболее эффективной и полезной в данной сфере (29,6%). Эти две инициативы рассматриваются респондентами в качестве основных. Например, идущая вслед за ними инициатива «обеспечение техническими средствами реабилитации на основе индивидуального подхода» пользовалась значительно меньшей популярностью среди респондентов (19,9%).

Диаграмма 2.33 Q 19. Если рассмотреть сферу социальной поддержки, то, где в рамках данной сферы, деятельность Фонда может быть наиболее эффективной и полезной? (в %)



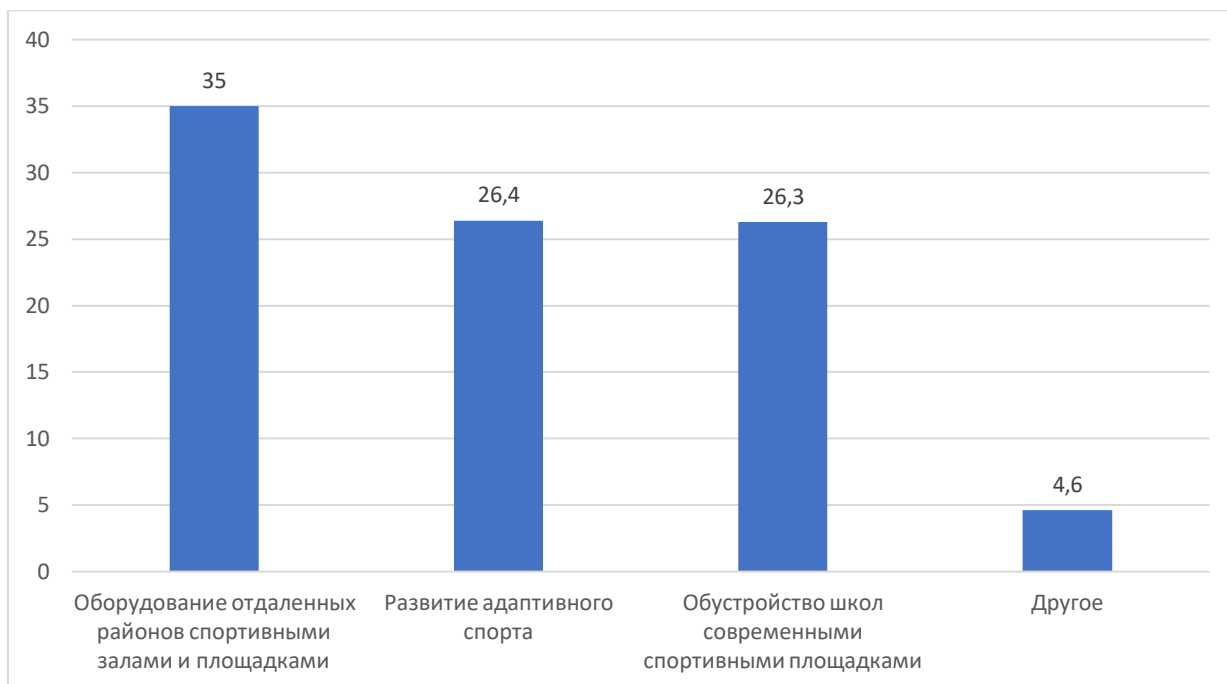
В сфере культуры ранжирование мер по степени их эффективности и полезности представлено на диаграмме 2.34. В качестве наиболее эффективной и полезной инициативы респондентами рассматривается содействие в сохранении исторического и культурного наследия Казахстана (24%). 20,6% от числа ответивших выбрали в качестве наиболее эффективной и полезной инициативы развитие навыков ремесленничества, обучение народным техникам создания предметов быта. Содействие в развитие библиотек и образовательных центров является третьим по популярности вариантов ответа (18,2%).

Диаграмма 2.34 Q 19. Если рассмотреть сферу культуры, то, где в рамках данной сферы, деятельность Фонда может быть наиболее эффективной и полезной? (в %)



В сфере спорта наиболее эффективные и полезные инициативы Фонда были ранжированы респондентами следующим образом (смотрите диаграмму 2.35). Самый популярный вариант ответа был оборудование отдаленных районов спортивными залами и площадками (35%). Развитие адаптивного спорта рассматривается 26,4% респондентов в качестве наиболее эффективной и полезной инициативы в сфере спорта. Обустройство школ современными спортивными площадками было отмечено 26,3% представителями НПО.

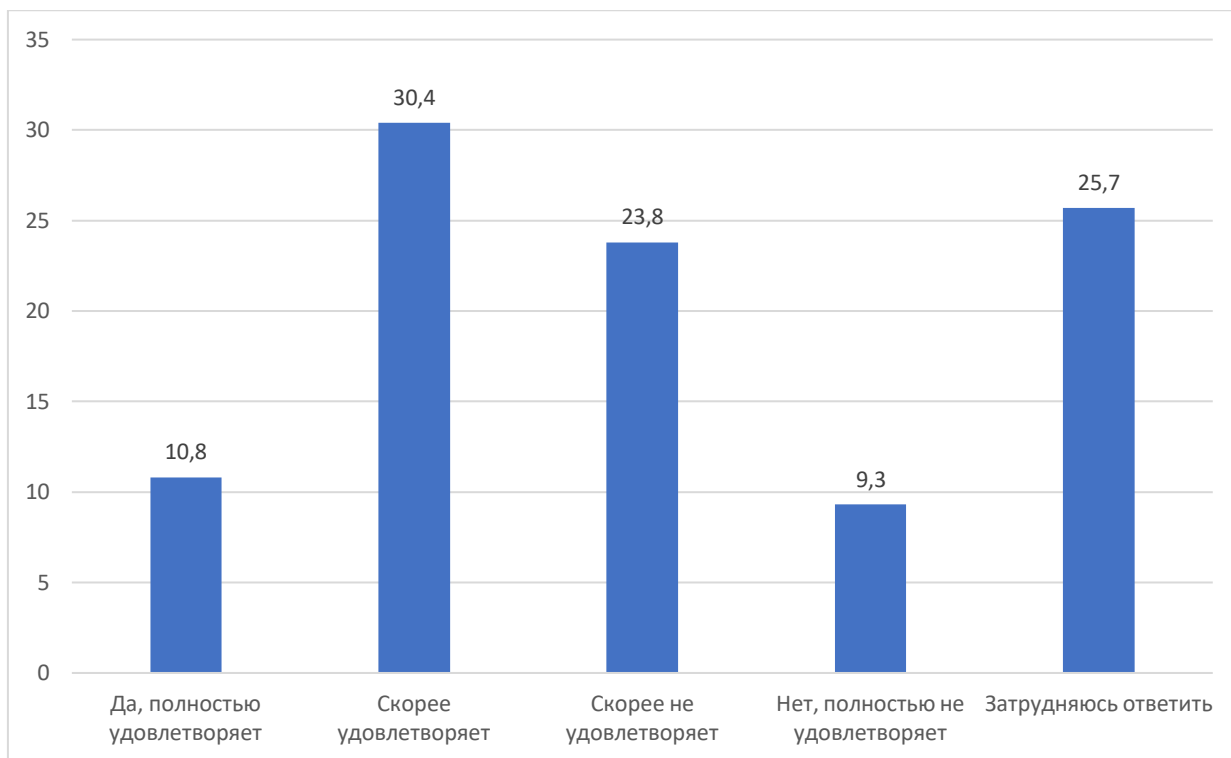
Диаграмма 2.35 Q 19. Если рассмотреть сферу спорта, то, где в рамках данной сферы, деятельность Фонда может быть наиболее эффективной и полезной? (в %)



Оценка законодательства в сфере благотворительности

Следующий важный аспект анализа связан с оценкой законодательства в сфере благотворительности. Данный блок включает в себя несколько вопросов, первый из которых связан с определением степени удовлетворенности законодательства в сфере благотворительности. 53% представителей НПО предложили содержательный ответ на этот вопрос. Результаты представлены на диаграмме

Диаграмма 2.36. Q 24 Удовлетворяет ли Вас законодательство в сфере благотворительности? (в %)



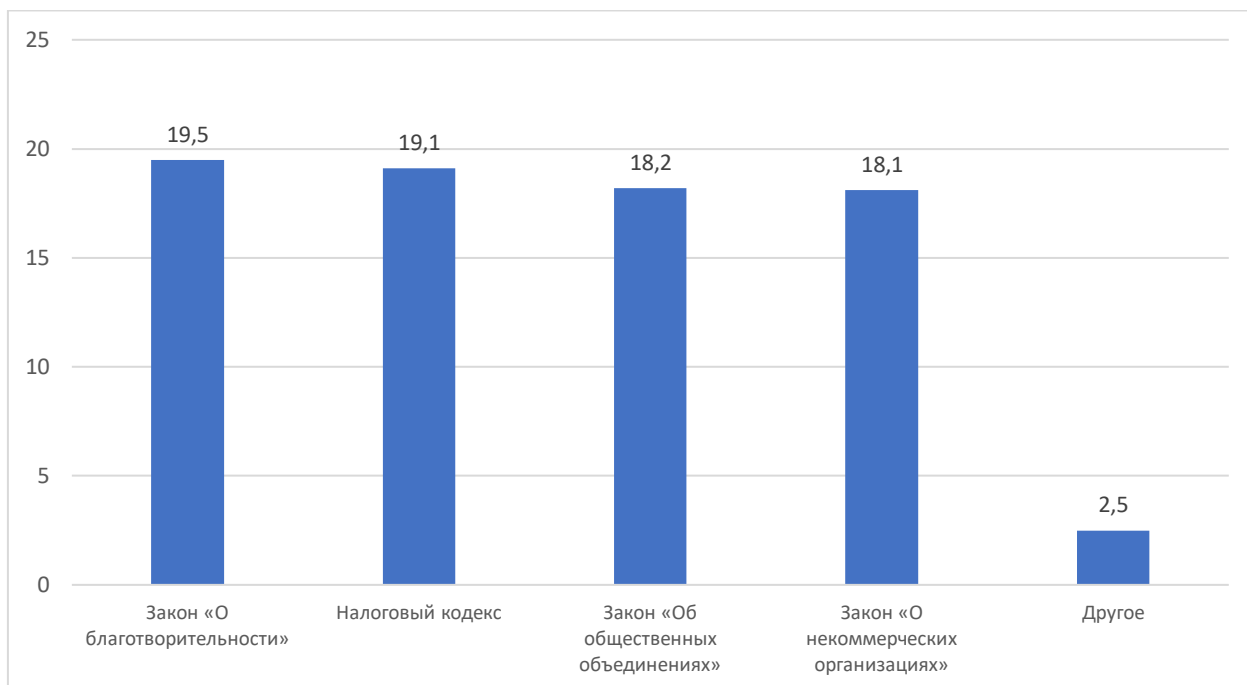
Отметим, что почти каждый четвертый респондент затруднился с ответом на данный вопрос (25,7%). Таким образом, у значительной группы респондентов этот вопрос вызвал затруднения, поскольку, вероятно, они не связаны с инициативами в области законодательства. Доли тех, кого удовлетворяет и не удовлетворяет законодательство достаточно близки друг другу (10,8% и 9,3% соответственно). Однако, при сравнении совокупных долей, указывающих на удовлетворение и не удовлетворение, имеет место явное смещение в сторону положительных ответов (41,2% и 33,1% соответственно).

Чтобы определить конкретные сферы законодательства, которые требуют улучшения, респондентам было предложено оценить различные нормативно-правовые акты или предложить свои варианты ответа. Нужно отметить, что полученные ответы демонстрируют достаточно равномерное распределение. По сути, на сегодняшний день не существует определенной сферы законодательства, которая по мнению респондентов прежде всего заслуживает изменения. Разница между наиболее и наименее популярными из предложенной четверки (закон о благотворительности, закон о некоммерческих организациях, закон об общественных объединениях и налоговый кодекс) ответами составляет всего 19 ответов (или менее двух процентов).

Тем не менее, чаще всего респондентами упоминался закон о благотворительности (19,5% от общего количества). Далее следует налоговый кодекс, 19,1% респондентов считает, что именно здесь необходимо внесение поправок. Далее идут закон о некоммерческих организациях и общественных объединениях.

В разделе «другое» были упомянуты закон о государственном социальном заказе, закон об общественном контроле и т.д. Отдельные респонденты предлагали отдельные предложение, например, заявляя, что благотворительный взнос, должен идти один к одному как выплата налогов.

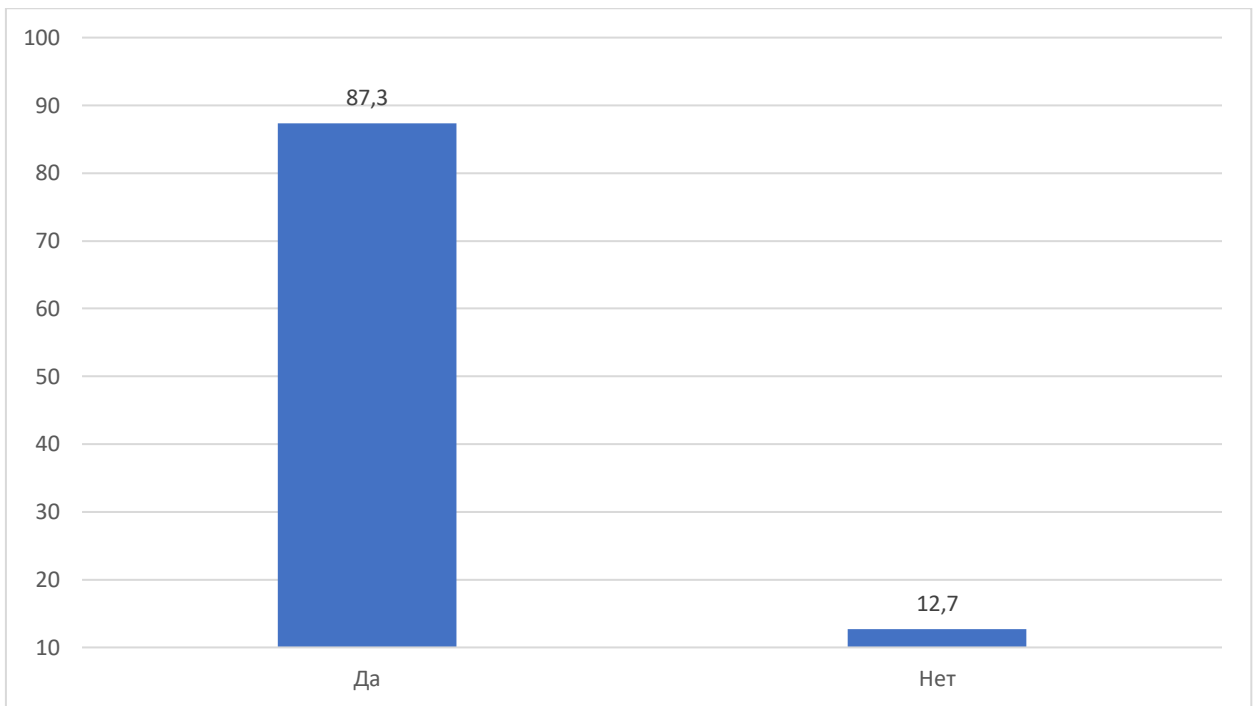
Диаграмма 2.37. Q 25 Какие сферы законодательства нуждаются в улучшении? (%)



Следующий пункт – это оценка активов человеческого капитала. Дело в том, что, помимо определения сфер законодательства, которые нуждаются в улучшении, важно понять, какие имеются возможности для реализации этих инициатив. Прежде всего необходимо понять насколько вероятно объединение усилий различных организаций с целью изменения законодательства. 52,8% участников опроса предоставили ответ на данный вопрос. Распределение ответов представлено на диаграмме 2.38

Значительная часть респондентов (46,1% от общего числа респондентов или 87,3% от тех, кто предоставил содержательный ответ на вопрос) считают, что в данный момент имеются возможности для объединения усилий НПО с целью изменения законодательства. Лишь 12,7% дали негативный ответ на данный вопрос.

Диаграмма 2.38 Q 27 Как Вы считаете имеются ли в данный момент основания для объединения усилий НПО с целью изменения законодательства в той или иной сфере? (в %)

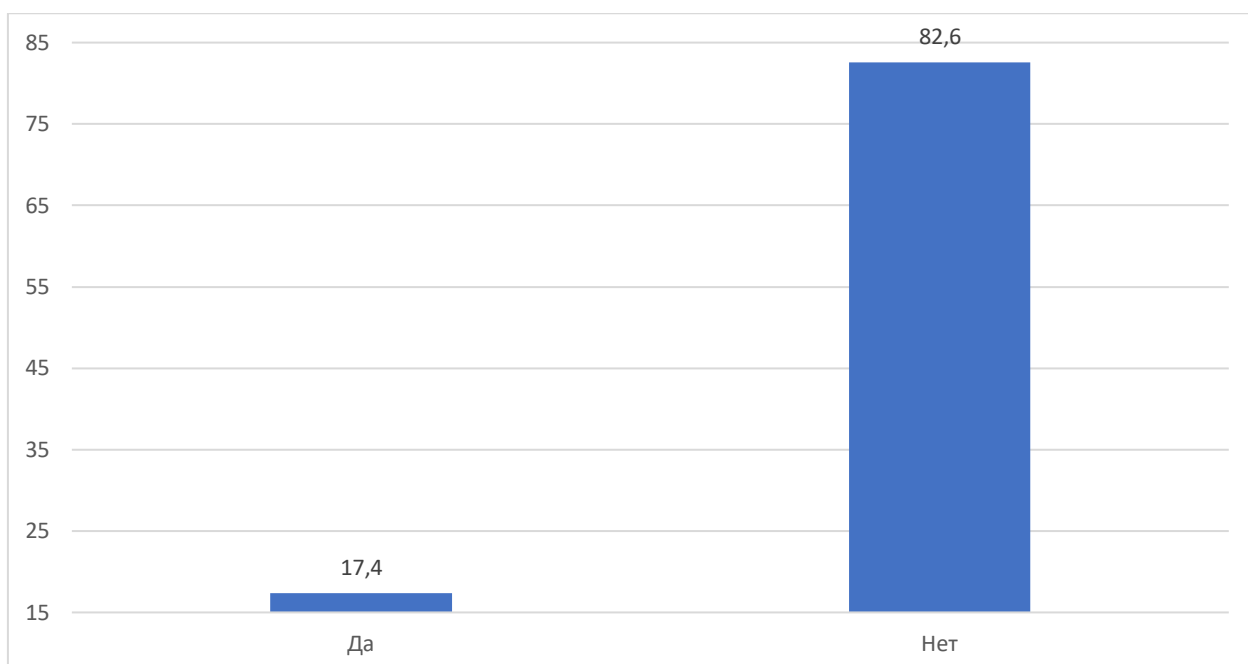


Цифровизация

Следующая группа связана с вопросами цифровизации. Респондентам было предложено ответить, имели ли они опыт использования единой «приемной» благотворительных организаций на портале Фонда. 51,9% участников опрос ответили на данный вопрос. На диаграмме 2.39 представлено распределение ответов этой группы респондентов.

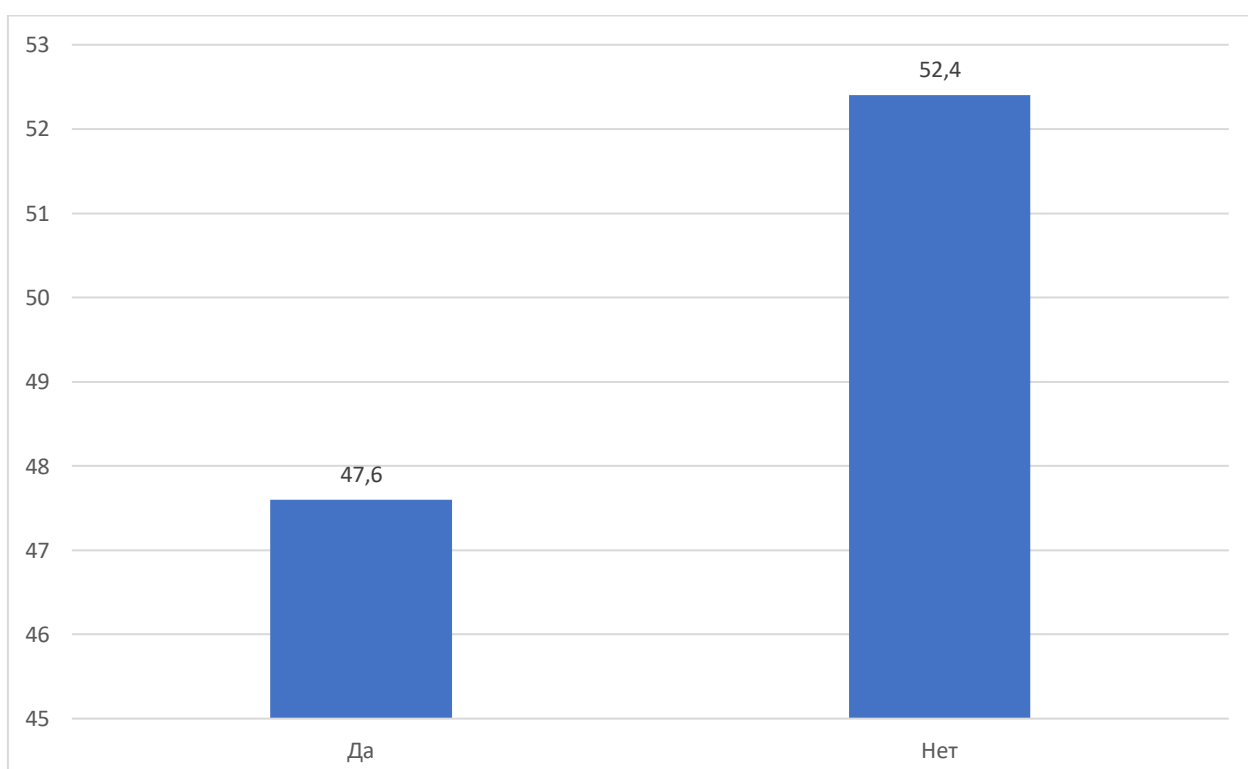
Как видно доля представителей НПО, имеющих опыт пользования единой «приемной» благотворительных организаций на портале Фонда, относительно небольшая: 17,4%. Большинство не имеют подобного опыта.

2.39 Q 28 В настоящий момент Фонд взаимодействует с получателями благотворительной помощи через онлайн портал. Пользовались ли Вы Единой «приемной» благотворительных организаций на портале Фонда? (в %)



Одна из форм взаимодействия Фонда с гражданскими организациями заключается в работе над заявками. Поскольку Фонд не может поддерживать все поданные заявки, у НПО есть возможность взять одну из них для оказания благотворительной помощи. Распределение ответов на данный вопрос представлена на диаграмме 2.40 (51,9% респондентов предоставили ответ, именно распределение этих ответов продемонстрировано на диаграмме).

Диаграмма 2.40 Q 30 Возьмете ли Вы в работу верифицированную заявку с портала Фонда, в случае если оказание благотворительной помощи этому заявителю не предусмотрена Концепцией Фонда? (частоты, %)



Ответы распределились на два практически равные группы. Так, 47,6% респондентов дали утвердительный ответ на данный вопрос. 52,4% участников опроса отклонили предложение.

Кто же в первую очередь готов взять верифицированную заявку? Результаты показывают, что информированность о деятельности Фонда положительно связано с установками на подобное сотрудничество. Более того, респонденты уверены, что Фонд охватывает все нуждающиеся группы населения будут чаще подтверждать, что они готовы взять верифицированные заявки. Коэффициент корреляции Пирсона небольшой, но статистически значимый 0,125**. Мотивация, стоящая за этой связью, заключается в следующем: большая уверенность в том, что действующая Концепция Фонда охватывает все группы населения, которые нуждаются в благотворительной помощи, косвенно указывает на большее доверие Фонду, а доверие в свою очередь связано с установками на сотрудничество.